

國立臺灣大學社會科學院政治學系

碩士論文

Department of Political Science

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

雙溪低碳旅遊之公私協力模式

(口試本)

The Public and Private Partnership of Shuangxi

District's Low-Carbon Tourism Policy

胡合鎔

Ho-Jung Hu

指導教授：蘇彩足 博士

Advisor: Tsai-Tsu Su, Ph.D.

中華民國 103 年 11 月

November, 2014_

國立臺灣大學碩士學位論文

口試委員會審定書

雙溪低碳旅遊之公私協力模式

The Public and Private Partnership of Shuangxi

District's Low-Carbon Tourism Policy

本論文係○○○君（○P9X3220XX○）在國立臺灣大學政治學系完成之碩士學位論文，於民國 103 年 11 月 14 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：

_____ (簽名)

_____ (指導教授)

謝辭

論文題目：雙溪低碳旅遊之公私協力模式 論文頁數：_____

所 組 別：_____ 系(所)_____ 組 (學號：_____)

研 究 生：胡合鎔

指導教授：蘇彩足 博士

關 鍵 字：低碳旅遊、公私協力、公共政策

論文提要內容：

新北市雙溪區推動低碳旅遊政策時，引入公共政策新治理理論中「公私協力」的經營理念，使政策的推動能更有效達到環境保護和地方經濟發展雙贏之目標。公共政策制定分為研擬、規劃、執行與評估四個階段，然而過去在公共政策制定過程中，大多以公部門為主要政策研擬及規劃者，在政策執行過程中才引入私部門的力量，因此公私協力的研究皆著重於對政策執行的成效。但近年來政府所能運用的預算與資源逐年減少，因此公部門開始於政策研擬階段即引入私部門的能量，協助政府制定合適的公共政策，惟少有研究針對公共政策制定階段中來探討公部門與私部門間的角色扮演與互動關係。

本研究透過檢視雙溪區 2009 年至 2013 年的低碳旅遊政策之資料，以及深度訪談與焦點團體座談的結果，探討公私部門於制定低碳旅遊政策時的互動狀況。本研究發現公部門、私部門與第三部門於政策制訂各階段所扮演的角色皆不同，且每階段於公私協力上的著眼點也不同。因此，公部門、私部門與第三部門於推動相關低碳旅遊政策時，可依據本研究之結果，快速掌握於各階段所需扮演的角色，並讓相關利害關係人能夠彼此瞭解對目前政策推動現況與未來可能發展之看法、考量與傾向，並且讓公私協力研究者能更深入瞭解公私部門在公共政策制定各階段之互助合作關係。

本研究更進一步發現，雙溪低碳旅遊政策從研擬、規劃到執行，雖仍不免互有歧見，但各利害關係人以彼此「關係對等」、「共同參與」、「共同利益」、「互信互重」、「透明公開」及「資源分享」之行為準則，使得政策方向與實際營運模式皆朝著預期的政策目標發展，對於雙溪區在生產面、生活面、生態面及社會面上皆發揮正向的影響。

ABSTRACT

THE PUBLIC AND PRIVATE PARTNERSHIP OF SHUANGXI DISTRICT'S LOW-CARBON TOURISM POLICY

by

HO-JUNG HU

NOVERMBER 2014

ADVISOR: TSAI-TSU SU, PH.D.

DEPARTMENT: POLITICAL SCIENCE

MAJOR : GOVERNMENT AND PUBLIC AFFAIRS

DEGREE:

KEY WORD: low-carbon tourism, public and private partnership, public policy

Shuangxi District holds the Low-carbon Tourism to protect the natural environment and to boost local economic development through the concept of Public and Private Partnership (PPPs). This also made the Low-carbon tourism not just a policy of Shuangxi District, but a culture and a brand of Shuangxi District. The researches of the PPP focused on the effect and efficiency of the PPPs on the execution of the policy, since the public sector was the major player during the policy making process, and then the private sector was introduced during the execution of the policy. However, the budget and resource that the public sector can utilize are decreasing year by year, which push the public sector to bring the private sector into the policy making process, especially for the low-carbon tourism policy. Nevertheless, to the best of my knowledge, there is no research regarding the symbiotic nature of PPPs relationships on the low-carbon tourism policy. Due to the of information, we hardly know how the public sector and private sector is interaction regarding such a topic and, furthermore, how they play their roles and interact with each other during the making and execution of the low-carbon tourism policy. This has caused the misunderstanding between the public sector and private sector during the policing making and executing process, and the public sector and private sector accuse each other's under-table operation and violating the rule of law.

This study, thus, builds the low-carbon policy framework to explore the symbiotic nature of PPPs relationships and the interaction between the public sector and private sector, though by reviewing the Shuangxi District low-carbon tourism policy from 2009 to 2013. By using this framework, this study finds that the roles of the public sector, private sector, and even the third sector are different and changeable during different phases of the policy making and execution. Based on the framework and the findings of this study, the three sectors can quickly realize their own role and responsibility in each policy making execution phase, and in advance, this leads that they can grasp the current status of the policy and comprehensive each other's view of point regarding the following development. The results of this study can also let the government to migrate the Shuangxi low-carbon policy easily to other districts, and, moreover, let the PPPs researchers realize the symbiotic nature and how it help the public policy, especially for the low-carbon tourism.

目 錄

口試委員會審定書.....	I
謝辭.....	I
中文摘要.....	II
英文摘要.....	III
目錄.....	V
圖目次.....	VIII
表目次.....	IX
第一章 緒論	1
第一節 研究背景.....	1
第二節 研究動機與目的	3
第三節 文獻探討.....	4
第四節 研究流程與方法.....	15
第二章 雙溪低碳旅遊政策推動背景與內涵.....	25
第一節 雙溪地理人文背景簡介	25
第二節 雙溪低碳旅遊政策演進	37
第三節 雙溪低碳旅遊推動框架	56
第三章 雙溪低碳旅遊政策之研擬規劃與執行.....	59

第一節 低碳旅遊政策研擬階段	59
第二節 低碳旅遊政策規劃階段	64
第三節 低碳旅遊政策執行階段	68
第四章 雙溪低碳旅遊政策之評估.....	73
第一節 歷年執行結果分析.....	73
第二節 深度訪談結果分析.....	76
第三節 焦點座談結果分析.....	97
第五章 結論	101
第四節 研究發現.....	101
第五節 研究建議.....	103
參考文獻.....	109
附錄.....	1155
附錄一、環保局低碳社區發展中心主任書面意見	1155
附錄二、雙溪國小訪談紀錄	1199
附錄三、雙溪區公所主辦課室訪談紀錄	1222
附錄四、雙溪區公所前承辦人員書面意見.....	1277
附錄五、雙溪區公所承辦人員訪談紀錄	1333
附錄六、雙溪區三港里訪談紀錄.....	1377
附錄七、雙溪區民宿餐廳訪談紀錄.....	14040
附錄八、雙溪低碳旅遊承包廠商負責人訪談紀錄	1433
附錄九、雙溪低碳旅遊承包廠商執行人訪談紀錄	1488
附錄十、雙溪區魚行社區發展協會訪談紀錄.....	15050

附錄十一、雙溪區長源社區發展協會訪談紀錄.....	152
附錄十二、雙溪低碳旅遊導覽解說員訪談紀錄	154 <u>4</u>
附錄十三、第一場焦點團體座談會紀錄	158 <u>8</u>
附錄十四、第二場焦點團體座談會紀錄	168 <u>8</u>

圖目次

圖 1-1：ANSELL & GASH 的協力治理模型	8
圖 1-2：公私協力運作模式	9
圖 1-3：研究流程	16
圖 2-1：雙溪區地理位置圖	26
圖 2-2：雙溪水系分布圖.....	27
圖 2-3：雙溪區行政區域圖	31
圖 2-4：雙溪區各里人口分布狀況.....	32
圖 2-5：雙溪低碳旅遊推動方式.....	39
圖 2-6：2011 年碳匯卷樣式（正面）	44
圖 2-7：2011 年碳匯卷樣式（背面）	44
圖 2-8：2011 年、2012 年及 2013 年低碳商店標章	45
圖 3-1：臺北縣（新北市）低碳城市減碳施政主軸	62
圖 3-2：臺北縣雙溪鄉健康城市促進會組織架構圖	63

表目次

表 1-1：訪談內容大綱.....	20
表 1-2：訪談對象表.....	22
表 2-1：雙溪各自自然景點總表.....	28
表 2-2：民國 103 年 6 月雙溪區人口資料表.....	31
表 2-3：雙溪各人文景點總表.....	33
表 2-4：新北市雙溪區農特產及年度活動表.....	36
表 2-5：2009 年雙溪低碳遊活動行程表.....	40
表 2-6：2010 年雙溪低碳遊活動行程表（節錄整理版）.....	42
表 2-7：低碳商店一覽表.....	46
表 2-8：2011 年雙溪低碳遊活動行程表（節錄整理版）.....	46
表 2-9：2012 年雙溪低碳遊活動團體行程表（節錄整理版）.....	48
表 2-10：低碳漫遊日（天天自由行）定點解說表.....	49
表 2-11：低碳漫遊日套卷接駁車時間.....	49
表 2-12：2013 年雙溪低碳活動行程表.....	50
表 2-13：雙溪低碳旅遊歷年執行概況表.....	51
表 2-14：低碳旅遊政策推動框架.....	57
表 3-1：臺北縣（新北市）政府環境保護局歷年補助雙溪低碳旅遊經費 表.....	65
表 4-1：低碳旅遊政策推行成效.....	75
表 4-2：雙溪低碳旅遊政策訪談彙整表(一).....	76
表 4-3：雙溪低碳旅遊政策訪談彙整表(二).....	80
表 4-4：雙溪低碳旅遊政策訪談彙整表(三).....	85
表 4-5：雙溪低碳旅遊政策訪談彙整表(四).....	90

表 4-6：雙溪低碳旅遊政策發展溝通與討論彙整表.....	98
表 5-1：雙溪區低碳示範城鎮總體規劃框架.....	105

第一章 緒論

人類為了追求生活上的進步，自 18 世紀中期以來，各國無不致力於工業發展，紛紛投入機器生產行列，展開了所謂的「工業革命」時代，從生產技術及工具的變革，繼之運用在交通運輸等方面。雖然工業革命為人類的現代文明、生活機能與經濟發展帶來莫大的改善，但因生產及利用所溢排的各種污染卻嚴重衝擊環境生態，尤其大量使用石化燃料，大氣中二氧化碳等溫室氣體的濃度急速增加，致使全球暖化，引發氣候異常變化，各種災害頻傳，長此以往恐造成地球浩劫，人們開始省思環境保護的重要性，氣候變遷議題成為全球關注的焦點。

第一節 研究背景

聯合國於 1992 年 9 月在巴西里約熱內盧召開地球高峰會時通過「聯合國氣候變化綱要公約」(United Nations Framework Convention on Climate Change, 簡稱 UNFCCC)，對人為溫室氣體 (anthropogenic greenhouse gases) 排放做出全球性管制的協議，並於 1994 年 3 月 21 日正式生效。為落實溫室氣體排放管制工作，繼之於 1997 年 12 月在日本京都通過具有約束力的京都議定書 (Kyoto Protocol)，明訂各工業國家未來的溫室氣體減量責任，該議定書已於 2005 年 2 月 16 日正式生效。

臺灣雖不是聯合國的會員，無法簽署京都議定書，但身為地球村的一份子，自不能置身事外。因此，我國政府在 2010 年訂定「國家節能減碳總計畫」，冀以建設全面節能減碳之路徑，確保國家之永續發展。計畫涵蓋各個節能減碳面向，包含健全法規體制、改造低碳能源系統、打造低碳社區與社會、營造低碳產業結構、建構綠色運輸網路、營建綠色新景觀與普及綠建築、擴張節能減碳科技能量、推動節能減碳公共工程、深化節能減碳教育及強化節能減碳宣導與溝通等。新北市政府¹在臺北縣政府時代即於環境保護局下成立「低碳社區發展中心」(2007 年)，

¹ 臺北縣於 2010 年 12 月 25 日改制升格為直轄市，更名為「新北市」。

成為全臺第一個辦理節能減碳的專責單位，並結合政府各項政策，朝向建立低碳社會願景邁進。而歷時至今，從「省電節能」、「綠色交通」、「資源再利用」、「低碳生活」等四大主軸，推進為「綠建築」、「綠色交通」、「綠色能源」、「資源循環」、「永續生活環境」等五大主軸²。

新北市政府環境保護局於第五項「永續生活環境」主軸中，除研擬「營造低碳社區」、「建構低碳校園」等政策外，同時擬定「低碳旅遊」政策讓遊客與當地居民實際體驗環境生態保護的重要性，並活絡低碳產業之運作，作為我國邁向健康城市及低碳社會永續發展之基礎，以達成「生產、生活、生態」三生一體之最終目標。2008年底，坪林鄉獲選定（2010年12月25日改制為坪林區）為推動「低碳旅遊」政策的執行地點，更是全臺第一個低碳旅遊活動的區域。

因坪林低碳旅遊政策執行績效良好³，翌年（2009年）臺北縣政府選擇與坪林鄉之地理環境和人口結構等類似的雙溪鄉（2010年12月25日改制為雙溪區），作為第二個低碳旅遊的推動區域，並依循坪林低碳旅遊推動模式處理。雙溪鄉推動低碳旅遊政策時，同時以公共政策新治理理論中「公私協力」（Public Private Partnership Relationships, 以下簡稱 PPPs）的經營理念，使政策的推動能更有效達到環境保護和地方經濟發展雙贏之目標，並讓「低碳旅遊」成為新興的環保及觀光兼具的旅遊型態。

² 資料來源：新北市低碳生活網，
<http://lowcarbon.epd.ntpc.gov.tw/dispPageBox/Tpclc/TpcCp.aspx?ddsPageID=TPCLCCA1&>，願景目標。查詢日期：2014.02.04。

³資料來源：新北市政府環境保護局，
<http://www.epd.ntpc.gov.tw/web/News?command=showDetail&postId=264790&groupId=8841>，漫步坪林 探訪山林 坪林低碳旅遊正夯。查詢日期：2014.04.17。另坪林低碳旅遊活動期間自2008年開辦至今已約有2萬4000人次參與，並成功再塑坪林觀光特色，為坪林帶來約新臺幣2,500萬元之商機，旅遊行程歷年來減碳計16.8公噸之二氧化碳，更獲得國家地理雜誌2009年3月號編輯部專欄報導。資料來源：新北市低碳生活網，
<http://lowcarbon.epd.ntpc.gov.tw/dispPageBox/Tpclc/TpcCp.aspx?ddsPageID=TPCLCH11&>，查詢日期：2014.04.20

第二節 研究動機與目的

新北市政府在推動貢寮國際海洋音樂季⁴、平溪天燈節⁵、瑞芳水金九⁶、萬里蟹⁷等活動都是透過公私協力來落實政策的執行。過去於公私協力之研究包含許多問題面向與主題，例如公私協力之形成⁸、公私協力與治理⁹、跨部門之管理行為模式¹⁰、公私部門之課責¹¹等。這些研究皆提出各種深具洞察的見解，但皆著重於公私協力對政策執行的成效。然政策推動過程通常分作四個階段，即政策研擬階段、政策規劃階段、政策執行階段及政策評估階段。的確，公私協力能有助於低碳政策的推動，且公私協力的成立可以完成公部門與私部門獨立推動所無法達到的目標，但我們對於公部門與私部門在制定與推動低碳政策過程中的所扮演的角色與互動關係所知甚少。

在兼顧地方經濟與環境保護的發展模式中，低碳旅遊之推動是一項與時俱進的作法，它配合時代的演變，結合觀光娛樂的需要，並且是顧及到生態永續與環

⁴資料來源：新北市觀光旅遊局，<http://tour.ntpc.gov.tw/page.aspx?wtp=1&wnd=24>，貢寮國際海洋音樂祭從 2000 年開始舉辦，由來自臺灣與世界各地搖滾樂團，一連數天以樂團接力方式演出，舉辦期間，每次皆吸引幾十萬人遊客參與。查詢日期：2014.04.17。

⁵資料來源：新北市觀光旅遊局，<http://tour.ntpc.gov.tw/page.aspx?wtp=1&wnd=15>，平溪天燈節慶，已有百年歷史，冉冉升空的天燈，代表將每個人的祝福及願望傳遞給上天，活動於每年元宵節前後舉辦，吸引十多萬民眾共襄盛舉。查詢日期：2014.04.17。

⁶資料來源：新北市政府施政成果網，<http://wedid.ntpc.gov.tw/Index/PolicyDetail/92>，瑞芳水金九指的瑞芳水湳洞、金瓜石、九份一帶，以特有資源的唯一性與獨特性(例如昇平戲院、陰陽海)，與其創意話題(悲情城市)的歷史山城風華，結合交通部觀光局計畫，成功打開其旅遊知名度。查詢日期：2014.04.17。

⁷資料來源：新北市政府農業局，農業新聞，http://www.agriculture.ntpc.gov.tw/website/=list&flag=detail&ids=40&article_id=1404，萬里蟹指的是三點蟹、花蟹及石蟳三種海蟹，主要由萬里區的籠具漁業補獲，新北市政府於 2012 年成立萬里蟹品牌，打響知名度，並結合餐飲、糕餅業者推出週邊產品，特別是海鮮店紛紛掛萬字旗，作為販售萬里蟹的標誌，如台北上引水產掛起萬字旗。查詢日期：2014.04.17。

⁸ J. Koppenjan,(2005). The formation of public-private partnerships: Lessons from nine transport infrastructure projects in the Netherlands. *Public Administration*, 83(1), 135-157.

⁹ M. R. Hayllar (2010). Public-private partnerships in Hong Kong: Good governance – the essential missing ingredient? *The Australian Journal of Public Administration*, 69(1), 99-119.

¹⁰ G. Nobel & R. Jones (2006). The role of boundary-spanning managers in the establishment of public-private partnerships. *Public Administration*, 84(4), 841-917.

¹¹ J. Forre, J. E. Kee, K. E. Newcommer & E. Boyer (2010). Public-private partnerships and public accountability question. *Public Administration Review*, May/June, 475-484.

境保護的價值，而推展的一種新興休閒旅遊。本研究同時企圖透過訪談、座談會（焦點團體座談方式）、與其他次級資料的收集，探討政府在雙溪地區推動低碳旅遊之效益是否具有持續性與永續發展的價值，本研究深切期望能對雙溪低碳旅遊之永續發展提供建議，藉此也能讓雙溪永久保留青山綠水的環境，提升在地的經濟發展。

綜上，本研究將透過深度訪談、焦點團體座談與參與觀察法歸納出一個框架，來解釋公私協力於政策研擬、規劃與執行等階段所扮演的角色與互動，以及政策評估。透過本研究所建立的框架，可提供一些參考依據，俾利其他地方政府可借鏡雙溪低碳旅遊的政策經驗，並讓公部門、私部門與第三部門於政策推動時能夠快速掌握各階段所需扮演的角色，並讓相關利害關係人能夠瞭解目前政策推動現況與未來可能發展之方向與結果。

第三節 文獻探討

本節將針對本研究所涉及之相關理論及經驗研究文獻進行回顧檢閱分析工作，主要的理論概念與經驗研究主題包含公私協力、低碳旅遊與低碳政策制定。

壹、公私協力文獻

隨著資訊發達，民主意識抬頭，以及公部門資源有限，不足以因應社會多元化的發展，傳統公共行政的官僚體制運作方式出現重大變革，過去強調「大有為政府」的管理模式，逐漸轉化須透過民間部門及公民團體來參與公共事務之推行，因此強調企業型政府理念的新公共管理運動於焉產生。新公共管理打著「以少作多」的口號，引進市場機制與民間力量，企圖以績效管理、參與管理、契約管理與責任管理解構官僚體制的僵化與無能，期盼建立一個「成本最少、效率最高、回應最快、品質最好」的企業型政府（丘昌泰，2000）。在實務面上，最常見的就是政府將業務委託私部門來經營執行，但維繫雙方關係的契約卻是由公部門單方面訂定，換言之，公部門掌有契約的主導權，依其設定的目標，垂直式的委由私

部門來完成任務，私部門處於不對等的地位，參與及協商的空間有限，在雙方缺乏互信的基礎上，公部門希望達成政策目標，而私部門則是獲取報酬，沒有共同價值，不歡而散的案例屢見不鮮，反而讓公部門耗費更多的資源來善後。為了矯正這樣的公私部門互動模式，「新治理」(New Governance) 運動的主張崛起，冀求透過對等的合作模式，在公私部門之間建立「協力治理」(collaborative governance) 的關係，彼此資源共享，共同分擔責任，型塑共同的願景，達成公共政策的最佳效果。

「公私協力」(public-private partnerships, PPPs) 乃是新治理運動所主張的公共治理概念之多元應用模式。例如，像目前頗盛行的” BOT” (Build, Operate and Transfer)，便是最典型的公私協力政策方案類型之一，其意旨某些公共設施或服務可由民間部門先行負責設計籌建，而政府為了獎勵這些民間部門組織的投入，可以給予它們一段特許營運的時間，以獲取營業利潤，等這段特許經營期間過後，再將這些服務設施的產權轉移給政府，在未完全轉移給政府之前，民間業者必須負擔設計與營造費用，且也須自行負擔營運風險與經營成本 (陳明燦、張蔚宏，2005：48)。然而，因為 PPPs 包括若干類型的公私協力方式，故在定義上及跟其他相類似的概念之間仍充滿模糊解釋的空間。

誠如 Graeme A. Hodge 和 Carsten Greve (2007: 545) 所指出的，目前各方對 PPPs 的定義尚未有最終定論。有些學者認為 PPPs 是一個新的治理工具，並嘗試區隔 PPPs 與公共服務契約委外；有些學者認為 PPPs 為過去公共服務契約委外的延伸，例如目前各國獎勵民間部門參與公共基礎建設營造方案的新興作法，也是需要透過契約協定的過程來形塑公私部門之間的互動關係。以下將細說這兩派論點。

首先，從 PPPs 和契約委外是兩個不同公共治理模式的論點來看，支持此論點的學者認為契約委外概念強調的是市場治理模式，亦即公部門期望透過市場競爭機制來篩選適任的合作對象來達成原先是由公部門負責提供的公共服務或設施。在這種透過競標採購過程所確定的契約委外關係乃是一種短期契約的合作關係，可是這種短期契約不太能有效塑造出堅實的信任基礎，因為缺乏長期互動關係且一切都是以成本利益考量，容易導致公私部門雙方謹在意契約關係的法律規範問

題而無法創造出這層關係之外的更多附加價值效果（Teicher, Alam,&Gramberg, 2006: 86-87）。傳統契約委外的關係比較趨向於 Roger Wettenhall（2003:90-93）所定義的「垂直／層級式的關係」(vertical/hierarchical relationships)，因為在這方面，私部門是接受公部門委託的代理人角色，故其本身是處在較不對等的聽命行事地位，必須向公部門負責達成預先規劃好的公共方案目標或設計理念，某種角度而言，私部門的代理人是不完全參與規劃與設計的過程。

相對而言，主張 PPPs 與契約委外是不同概念的學者專家認為，兩者最大差異在於 PPPs 更強調政策方案的複雜性與不確定性，因此需要各方利害關係人共同參與政策方案的規劃與執行，在這方面，公私部門之間在風險、成本、信任、承諾以及協調上都必須共同分擔相對等的責任義務（曾冠球、方凱弘，2013：63），因此，PPPs 也較重視公私部門之間的長期合作關係，而非短期契約關係，在此長期合作關係中能夠發展共同的产品或服務，並且共享風險、成本和利潤（Klijn & Teisman, 2003: 137）。

針對另一派學者認為 PPPs 為過去公共服務契約委外的延伸的理由為，雖然 PPPs 可定義為公私部門之間的長期合作關係，而非短期契約及強調市場競爭的關係。但此長期合作關係仍是需要建立在某種「契約形式」的法律關係上，以確保公私部門在涉及於規模較大的合作關係或績效責任較難事先設定的合作關係時，仍有契約文件作為根據可以釐清某些爭議，或提交至第三方仲裁（Williamson, 1981）。因此，PPPs 的本質還是一種契約式的治理模式，雖然其更強調契約關係的當事人之間平等互惠的信任基礎，但不可諱言的是，難保不會有爭議衝突產生。針對 PPPs 仍然是屬於公私部門之間的契約關係，強調的是「契約」而非「委外」的重點，因此 Graeme A. Hodge 和 Carsten Greve（2007: 547）並指出五種公私部門之間可能的契約關係模式（轉引自：陳敦源、張世杰，2010：29）：（1）因共同生產與風險共承而形成制度性的合作關係（institutional cooperation for joint production and risk sharing）；（2）長期基礎建設合約（long-term infrastructure contracts），根據長期且具法律性質的合約詳述產出的履約要件；（3）公共政策網絡（public policy networks），強調在一些公共政策領域中利害關係人之間所形成的鬆散關係；（4）公民社會與社區發展（civil society and community development），

在其中夥伴關係乃是一種促進文化變革的象徵；(5) 都市更新與城鄉經濟發展 (urban renewal and downtown economic development), 譬如一些涉及到公私部門共同協商與合作的典型都市更新方案。

根據前述對 PPPs 的討論, 可知目前學界與實務界對 PPPs 的定義仍未有共識, 但大致上仍將 PPPs 界定為是一種跨公私部門之間的協力關係, 並期望能形塑一個長期穩定的制度, 以有效促進參與者利益和目標之達成, 互相取長補短, 共擔責任, 共享收益, 並透過各利害關係人彼此「關係對等」、「共同參與」、「共同利益」、「互信互重」、「透明公開」、「資源分享」之行為準則, 朝向共同願景與永續發展的目標邁進 (吳英明, 1994; 陳恆鈞, 2012; 許耿銘, 2009; 林水波, 2011; 孫本初, 2013; Entwistle and Martin, 2005; Grimsey and Lewis, 2004)。

因此之故, 已有許多學者強調 PPPs 可視為是跨公私部門之間的一種協力治理關係, 其針對公共事務問題的解決, 具有資源與能力的相互依賴關係, 期能透過參與協商與平等對話之機制來共同解決問題或達成共同願景目標, 在這方面的研究, 以 Chris Ansell 和 Allison Gash (2008: 544) 提出的協力治理模型最受重視, 如圖二-1。根據此一協力治理模型的描述, 協力治理「是一種統治安排, 由一或多個公共機關與「非國家的利害關係人」(non-state stakeholders) 共同參與集體決策過程, 該過程是正式的、共識取向的與深思熟慮的, 旨在制定或執行公共政策或管理公共方案或資產」(轉引自曾冠球, 2011: 31)。因此, 根據此一模型的解釋, 整個協力治理乃是涉及到關於「制度設計」、「協力過程」與「協助型領導」等要素之間的互動過程, 且這些要素之間互動過程對協力治理的結果具備重要的影響性。茲將此一模型中的主要概念變項及彼此間關係簡單說明如下 (陳敦源和張世杰, 2010: 38-40):

(一) 初始狀況

協力關係建立需基於實際需要以提供利害關係者參與誘因。若單方面無法達成重要目標或解決公共問題, 或參與者之間的權力或資源不對稱過於嚴重, 抑或雙方擁有衝突對立關係, 可能會降低參與誘因。

(二) 協力過程

當初始條件促使利害關係者都認為有必要進行協力治理的過程時，即是感知到可以依據共識導向來進行集體決策過程。在這個過程中，若有「面對面對話」、「信任建立」、「參與者對互賴關係的承諾」、「共享理解」及「初期可感知到的合作利益」等這五個因素之間的良性循環，將可引導整個協力治理的產出符合各方所期望的結果。且協力過程不是傳統協力模型所假定線式階段流程，而是非線性的互動過程。也就是說，其中某個要素或步驟若無法充分獲致，可能會回到原點或導致參與者反覆進行學習與互動的探索過程，以期獲致大家皆有繼續進行協力的共識。

(三) 協助型的領導

協力過程需要糾集各方利害關係者來進行協商，故需要有領導者擔任此些召集與維繫網絡關係得以存續的角色功能，並持續鼓舞參與協商及互動的誘因，以利共識能得以建立，使各方對協力結果也能接受與尊重。

(四) 制度設計

協力制度的設計需確保協力過程的開放性、包容性和透明度，以建立一個公平公開的遊戲規則，如此才能建立長久信任關係，進而有效達成協力的目標。

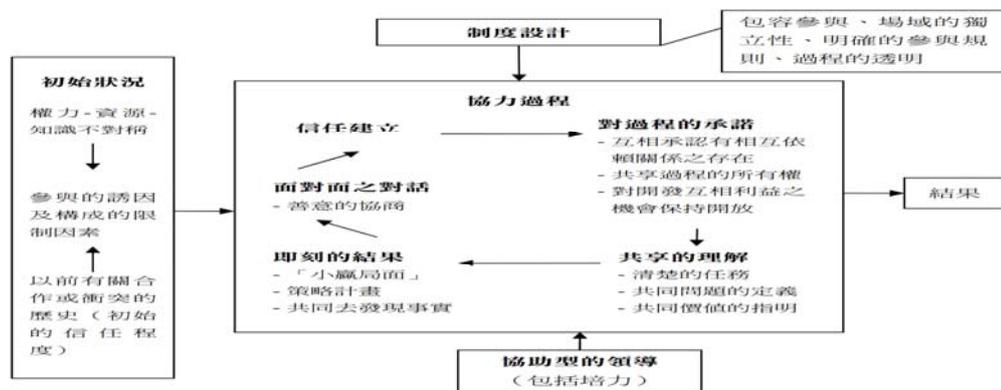


圖 1-1：Ansell & Gash 的協力治理模型

資料來源：Ansell & Gash (2008:550), 陳敦源和張世杰 (2010)

另有根據 Agranoff 和 McGuire 學者從歷史文化與環境系絡差異的研究觀點，採用以下各類模型：轄區管理模型、接受捐贈的模型、自上而下的模型、保守模型、節制模型、滿足模型等，研究公私協力關係的類型之適用探討者。亦即先選定一轄區，並依據其歷史環境等條件，設定其模型屬性後再深入探討的研究方式（謝宏政，2011）。亦有從政策擬定、規劃、執行及效益面向探討在各階段之公私協力運用關係，如 Sandra A. Waddock 提出「演進模型」從環境、協力、演化發展等面向說明組織協力的運作。基此，王千文應用德菲法建構理想的公私協力運作模式中提出整合運作模式，建構六個面向，從外在環境系絡、第一階段：策略規劃、第二階段公私部門協力發展、第三階段公私部門協力執行、第四階段公私部門協力評估到反饋層面之運作模式，說明各階段相互影響的公私協力關係與問題。其建構模式如下圖(王千文，2009:92)：

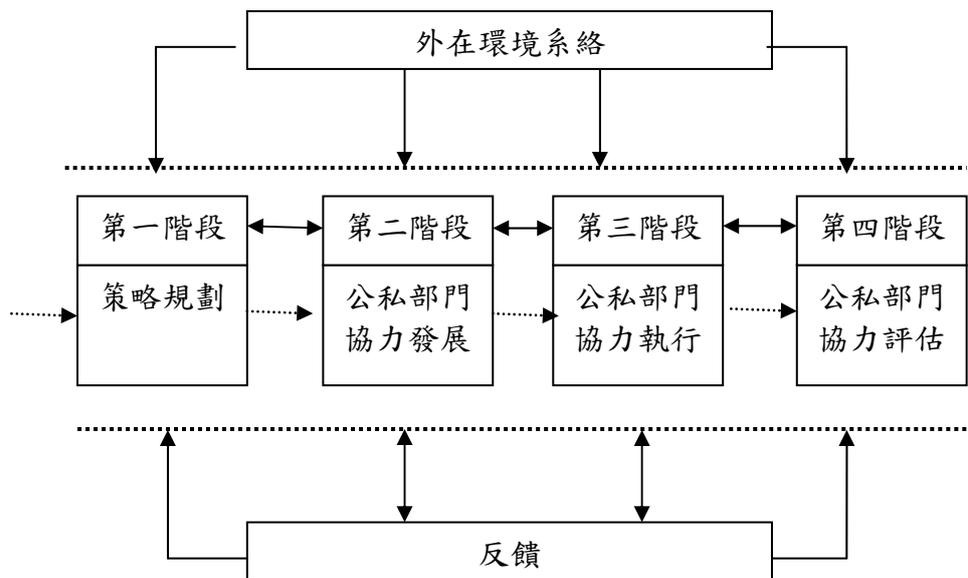


圖 1-2：公私協力運作模式

資料來源：王千文 (2009:92)

註：↔表示各階段之間是相互影響的；……→表示公私協力運作階段進程方向及順序。

公私部門以協力治理的方式來合作解決共同問題，鼓勵民間部門組織透過參與互動過程來規劃及執行公共政策方案，成為政府部門的合作夥伴，所謂「第三方政府」(third-party government)的概念也是目前強調公私協力的相關理念(Salamon, 2002)。這些新治理運動所崇尚的公共事務治理模式，已經成為目前推動許多公共政策方案的主流模式，也是地方政府推動許多地方發展政策方案的重要策略架構(許文傑、張世杰，2009)。本研究主要是以地方政府如何結合民間部門力量來推動低碳旅遊為主題，故接下來將簡單介紹及摘要整理一些以公私協力架構來探討地方政府如何結合民間力量發展旅遊及觀光產業的相關文獻研究成果。

目前以公私協力來分析地方產業與觀光發展成效之國內研究眾多，這些研究大多說明公部門如何透過公私協力模式來輔助產業轉型。在陽明山竹子湖海芋季的個案中，陳姿瑾(2006)發現地方文化產業得以推動成功，可歸納為三要素，第一為政府政策的指導、第二為地方具有地方文化產業之特質、第三為公私協力關係發揮實質效用，三者缺一不可，但其中又以公私協力關係為主要之關鍵。該研究又以宜蘭縣白米木屐村為例，說明若沒有公部門鏗而不捨、下鄉探訪當地民眾的生活情形與想法，及私部門對於地方之認同感，從工廠與地方對立情況，轉而積極互助配合的情況下，白米木屐村不會有今日的成績。因此地方文化產業的成功乃要透過公私部門間協力關係，以互助互惠的信賴合作方式才得以推動地方文化產業活動的產出與經營。

江黛靈(2011)在台北市牛肉麵節的研究分析認為公私協力的成功要素為「共同目標」、「建立互信」、「合作機制」，而台北市推出牛肉麵節活動，廣受好評，使各參加業者的業績數皆有成長，進而擴大活動內容推向國際。同時也指出牛肉麵節雖以公私協力運作，並具成功要素，但其是以契約方式執行，而契約多屬於短期合約關係，運作易僵化，須建立長期穩定的機制及相互信任的基礎。

羅盛國(2007)以桃園蓮花季為研究對象，分析公私協力於觀音鄉與新屋鄉的運作狀況。該研究發現公私協力之運作成效不佳，主因為公部門未以關係對等的觀念來經營與維繫公私協力。羅盛國建議政府應輔導農民經營園區生產管理，而

民間應以營造社區的精神，導引各生產業者投入，透過公私協力，整合地方資源促成產業轉型以促進地方永續發展。

賴貞男（2009）以屏東黑鮪魚文化觀光季為例，說明地方政府如何運用公私協力模式發展地方產業開拓財源促進經濟發展，並列出創業經濟產值中所遇到的困境，進而提出政策建議以落實新公共服務的治理模式。該活動係由縣政府主辦及主導，私部門及地方公部門為配合單位，對於活動成敗並不關心，因此要如何增進公私部門協力平行合作模式，首先應該調整公部門的心態，才能為公私協力模式開展新的契機，而私部門對於參與公共事務的態度，相對的也需要一些相關的輔導或心態調整，才可發展出協力中平行的互動模式。

彭雅絹（2011）以南投縣國姓鄉「鹿神祭文化活動」為研究範圍，該活動是由國姓鄉公所編撥預算辦理，故由公部門主辦活動，然整體活動由南投縣養鹿協會所樹立起，活動內容又以鹿農為主，其實際運作為公所及協會相互合作而生，協會與公所同為執行工作之角色。在新公共服務理論下的國姓鄉公所以輔導代替領導，而由南投縣養鹿協會主動經營、積極參與，公私部門之間「互為主體」為公共事務共同努力，鹿神祭文化活動是政府與自發性的私部門協力經營之結果。該研究證實，以新公共服務為核心價值之公私協力關係，所得出「公私合夥式」、「合作型」、「公私部門水平融合互動模式」，實為最佳之公私協力互動模式。

林美琪（2010）以金山鄉（現為金山區）之觀光活動為研究案例，指出如何利用公私協力來促進金山當地之發展。該研究以金山推動的四個觀光活動：金山鄉甘藷節、溫泉季、巴賽文化與獅頭山自然及漁村風貌之旅，探討公私部門間之協力情形。並擇甘藷節及溫泉季做為對照組，觀察兩方於工作關係、組織成員、治理與任務結構之認知，並透過資源和目標、語言文化與權力等面相討論其協力治理方式的差異。

史美強（2010）認為針對地方產業發展，政府扮演的角色與功能以及政府與私部門或非營利組織間之水平與垂直面向上的協力關係，應透過不斷的對話，才能提供民眾一個願景，建立長期性之公私協力關係。陳俊瑋（2012）在研究南投

縣茶葉文化節之公私協力關係時，亦導出「信任」其實是影響協力合作順利進行的重要因素，不同部門既然參與活動，目的都是想把活動辦好，在根本目標並無衝突的情況下，增強溝通與理解的信任關係將是影響協力運作的重要因素。

黃惠穗（2007）探討我國文化創意產業發展在公私協力上的應用，並指出政府應居於引導地位，加強政策管理提升政府效能，以促進產業發展。此外，該研究亦透過分析我國產業發展的困境，和其他國家文創產業的發展經驗及政策做法，驗證產業與政府間之協力關係。

綜合公私協力理論及實務運用情形，本研究認為對公私協力重要意涵的探討不應只著重在有無正式契約關係的存在，或是這種契約關係是否是平等互惠，還是屬於傳統的垂直層級式之代理關係等治理模式問題的討論，更應強調公私部門之間如何去進行協力合作的關係，及如何針對共同的問題或願景目標在平等互惠與信任協商的基礎上來展開協力治理過程等重要問題的研究。

貳、低碳旅遊文獻

低碳旅遊概念乃從生態旅遊及綠色旅遊兩概念產生。三者間雖皆重視自然環境的保護，但在核心概念上仍有差異。在生態旅遊方面，強調以保育自然環境景觀為目的所推動的旅遊措施；綠色旅遊係指結合業者與消費者秉持對自然人文環境的保護與尊重，就現有資源的重覆利用並執行綠色消費來達到生態永續的旅遊方式；而低碳旅遊則與氣候變遷議題連結，企求目標乃在減少碳排放量，減緩地球暖化為目標之旅遊政策。因此，低碳旅遊在執行上涉及面向廣泛，且低碳議題對於私部門而言缺乏誘因與配合動機，執行上較為不易落實。茲就低碳旅遊概念及低碳政策推動等相關文獻歸納如下：

低碳旅遊一詞首見 2009 年世界經濟論壇中的走向低碳的旅行及旅遊業報告。工業技術研究院綠能與環境研究所在「低碳能源及低碳觀光介紹」中，引述侯文亮在「低碳旅遊基本概念體系研究」對於低碳旅遊的定義：以低耗能、低污染的旅遊方式，透過旅客自我要求或在地旅遊相關業者自我協議，促使在旅遊過程中

其食、衣、住、行、購、娛等各面向，均滿足節約能源、低碳排放的要求，進而降低旅遊行為之汙染，達到永續環境的旅遊方式¹²。行政院環境保護署對於旅行業取得環保標章的條件中，將低碳旅遊定義為以減少碳足跡、降低溫室氣體排放量為基礎的綠色旅行，融入在地自然、生態、景觀及人文等內容¹³。

近年來國內各個低碳旅遊政策的觀察，許多學者提出各個低碳政策推動之研析。鄧惟仁（2010）以坪林區為研究範圍，以永續發展的過程推動及結果目標來進行分析，探討推動低碳旅遊政策的過程中，利害關係人參與、決策的情形，從過程導向觀察坪林低碳旅遊的參與型態與決策模式，又從結果導向探究社會、經濟與環境等面向並納入利害關係人間之互動關係，衡量在坪林區建構低碳樂活村之執行成效，以做為未來永續發展的指標。研究途徑與探討面向雖是以永續發展觀點出發，亦可間接了解該研究在協力上的「關係對等」、「共同參與」、「共同利益」、「互信互重」、「透明公開」、「資源分享」、「共同願景」等面向的運用。

侯惠雋（2012）亦以坪林區為研究對象，透過坪林低碳旅遊政策內容、執行方式、相關措施，進而探究觀光旅遊與環境永續的整合平衡，達到低碳城市的目標的運作情形，以「政治支持」、「政策工具」、「權責關係」、「溝通協調」、「資源動員」、「在地結合」六個面向分析所面臨的挑戰並提出建議，另歸納出低碳城市治理的困境，而突破主要是靠地方本身觀念的改變，進而由民眾自發性行動的支持，才能達到環境品質不受影響而又能促進地方產業發展的永續維持。

徐仙如（2011）則以台南市古蹟旅遊為例，提出台南推動低碳旅遊之現況。該研究從英國、瑞典、紐西蘭推動低碳旅遊之概況分析，指出三國家為有效推動低

¹² 資料來源：工業技術研究院綠能與環境研究所，
<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:JtHjICfLvW8J:http://www.penghu-nsa.gov.tw/common/down.ashx%3FLang%3D1%26SNo%3D01002502%2B%E4%BE%AF%E6%96%87%E4%BA%AE+%E4%BD%8E%E7%A2%B3%E6%97%85%E9%81%8A&hl=zh-TW&gbv=2&ct=clnk>，低碳能源及低碳觀光介紹。查詢日期：2014.04.23。

¹³ 資料來源：行政院環境保護署，綠色生活網，
<http://greenliving.epa.gov.tw/GreenLife/uploadfiles/Criteria/119/9249693d-b4ac-4094-9817-29f997855172.pdf>，查詢日期：2014.04.25。

碳旅遊，皆訂有其短、中、長期計畫，且獲得當地交通業與飯店旅館業者的支持，朝降低能源使用及碳排放量策略推進，並引用利害關係人分析途徑，分析利害關係人對低碳政策支持、參與、與合意等網絡的建構過程，台南古蹟低碳旅遊政策在短、中、長期計畫上的規劃與交通住宿業者間互信支持，有助於低碳策略的規劃推動擬定。

此外，許欣榮（2009）指出推動建立臺北縣為全國第一個的低碳宜居城市，其研究從現狀定位及政策要求，進行情勢分析與議題建立，並朝向未來定位與目標設定。其特點乃探討臺北縣低碳社會策略執行計畫，從省電節能、綠色交通、資源再利用、低碳生活四大面向，並運用政策工具中之權威、誘因、能力建立、象徵與勸勉、學習、系統改變評估指標，做為臺北縣推動低碳政策之政策運作手段。又在結論上指出，推動低碳社會，除由未來減少碳排放量的產生，培養民眾從食、衣、住、行等生活面向去落實外，也需要地方政府首長的重視支持，以利政策的貫徹。這些政策工具上運用的概念，皆有助於推動策略的前進。

Phdungsilp（2010）基於曼谷身為泰國最重要的城市，需面對社會、經濟與環境等議題的挑戰，乃應用多元的能源政策、有用的政策工具，以瞭解曼谷能源與低碳政策的發展方向。另以 LEAP (Long-range Energy Alternatives Planning System) 模式評估運輸部門、工業部門、住宅部門等 6 個不同政策介入，預測 2025 年曼谷能源使用與減碳政策的方向。歸納曼谷最重要的能源政策在於運輸部門，構築便捷的公共運輸可大幅降低二氧化碳的排放。Phdungsilp 從能源政策探討低碳作為，低碳旅遊理應包含低碳運輸的部分，尤其是交通網絡的建構應由公部門著手，藉著公部門的積極介入並長期發展，建立具便捷性的公共運輸基礎建設。

Su et al.（2013）指出目前全球許多城市皆致力目標於發展低碳城市，該研究以中國大陸上海、北京、天津等 12 個城市做比較，並運用多元指標包括社會進步、能源結構、消費指數與環境品質綜合評估 12 個低碳城市的發展。該文透過縱向的由下而上、由上而下，分別運用整合資訊、綜合評估、全面定位、分析診斷、定義問題以及特定方法進行低碳城市間的比較，此架構下的評估方法可廣泛運用於低碳城市的長期發展。雙溪區致力於成為低碳宜居城鎮，除推廣低碳旅遊外，更

可借鏡其他城市的發展模式內化轉變為雙溪區適宜的方式，特別應重視由下而上的推廣，更甚於公部門單向地推出各種低碳政策，卻未結合私部門的力量。

綜上，低碳旅遊對達成我國永續環境的政策目標有顯著的重要性，政府遂擬定一系列的低碳旅遊政策，而其低碳旅遊政策制定與推動設計大多依循一般公共政策的制定與推動方式。公共政策（public policy）為政府部門，在特定時期為解決公共問題所採取一系列行動的過程，通常以政府的法律、法規、決策和行動表現（吳定，2010）。基於前節文獻回顧之模型應用，本研究參考王千文之研究模式，將低碳旅遊政策推動分作四個階段，即政策研擬階段、政策規劃階段、政策執行階段及政策效益評估階段，深入探討雙溪低碳旅遊在各階段的公私協力運用情形。

第四節 研究流程與方法

本研究透過公私協力的相關理論來分析目前雙溪低碳旅遊政策推動的狀況，因此本研究採取個案研究的方式深入了解實施現況，藉由文獻探討、深度訪談方法、焦點團體座談及筆者自身的參與觀察進行交互研究，讓整體研究結果更具全面性。

壹、研究流程

本研究分三個階段進行，如圖 1-3 所示。於第一階段，本研究透過雙溪低碳旅遊相關文獻的蒐集與探討來聚焦研究主軸，並根據研究特性決定研究方法與架構。本研究使用個案研究法，歸納公部門與私部門於推動低碳政策過程中的相互協力關係，並探索公部門與私部門於政策決策時的角色扮演與互動。由於本研究著重於「雙溪低碳旅遊」單一個案，並需透過公部門和私部門等不同單位分別觀察公私部門的相互協力關係，因此本研究採取「單一個案」與「多重分析單元」之個案研究法（王文科，2000）。

本研究方法於第二階段中根據第一階段擬定的研究架構，透過分析次級資料

與深度訪談等兩個方向收集資料。次級資料包含臺北縣(現新北市)低碳城市政策白皮書、各年雙溪雙鐵低碳遊結案報告、雙溪區低碳示範城鎮總體規劃期末報告書等雙溪低碳旅遊政策相關書面資料等。另一方面，本研究也根據次級資料的分析結果建立訪談題綱，利用訪談法訪問公部門與私部門於此個案之關鍵利害關係人，以探索次級資料裡所隱藏的隱晦關鍵資訊。所訪問之公部門包含新北市環保局、雙溪區公所，私部門包含承辦雙溪低碳旅遊之顧問公司以及相關商家。為確保資料收集涵蓋各個面相，本研究也將收集第三部門推動低碳旅遊之相關資訊，包含人民團體和志工人員對於低碳旅遊的看法與論述。訪談時，訪談者將依據對本研究議題之了解與受訪者的回答，彈性調整問題，以突破欲擬訪談題綱的侷限，找出次級資料未涵蓋或詳述之關鍵資訊。

第三階段將依據所收集之各項研究資料探討分析，以歸納出雙溪低碳旅遊政策推行之公私協力互動框架，據以解釋公部門與私部門於其政策決策時機、角色扮演與協力互動成效。

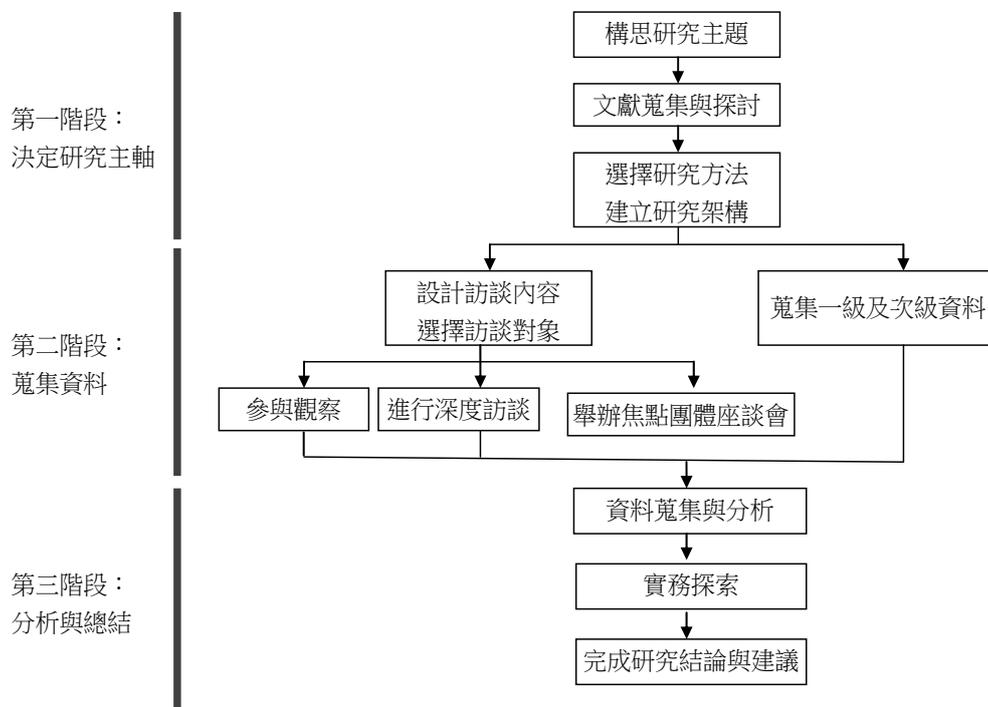


圖 1-3：研究流程

貳、研究方法

以公共政策層面探討，所面對的是不同民眾與團體，換言之，即為能影響政策推動或受政策推動影響的任何個人或團體。對於政策的推動常常會有許多不同看法與意見，而不同的「利害關係人」(stakeholders)的看法與見解，未必相同、甚至有衝突，而且隨著時空遷移有所改變。所以，先將所有利害關係人利害得失歸納整合，再研議一套符合多數利害關係人最大利益的政策策略，這和未來政策推行是否順利與成功與否，佔有很重要關係。

畢竟，不同的利害關係人對於任何一項政府政策的解讀與受影響層面皆有不同觀點。而如何將不同利害關係人相互之間的利益衝突及不當影響降到最低，使得政策能夠推展順利獲得彼此間認同，這是首先應進行的要務。

一、文獻探討：

透過臺北縣(現新北市)低碳城市政策白皮書、各年雙溪雙鐵低碳遊結案報告、雙溪區低碳示範城鎮總體規劃期末報告書等次級資料的蒐集及分析，確認雙溪低碳旅遊運作之各利害關係人，並瞭解歷年雙溪低碳旅遊推動情形與落實成效，找出公私協力運作模式及執行困境，據此擬出訪談大綱。

二、參與觀察：

參與及觀察是兩個不同的概念，前者是研究者融入個案的運作過程，以主觀的看法瞭解事務，而後者卻是以客觀、不介入的方式來獲取資訊並分析個案。但社會是動態的，許多問題的發現，必須是在參與個案的過程中，實地而直接的觀察，才能真正瞭解一個研究的背景及基礎。因此，「參與觀察法」(participant observation)已被視為一種矛盾修飾法。參與觀察法既是一種質性研究的類型取徑，也是一種資料蒐集方式(李政賢 譯，2006)。在所有的質性探究當中，觀察都是相當根本，而且極為重要的方法，可以用來發掘社會場合自然的複雜互動。甚至在

深度訪談的研究中，觀察法也扮演了重要的角色。透過觀察，研究者得以記錄與描述各種複雜的行動與互動，透過推論的方式來間接理解（李政賢 譯，2009）。學者 Bogdan(1972)則提出了一個定義，企圖能更完整的含括這個方法：「研究者和研究對象之間長時間緊密的社會互動是研究的特色，後者的背景、時間資料、田野札記都經過謹慎且系統化的蒐集」。

倪進誠（2004）在「參與觀察法在旅遊行為研究上的應用——一個貼近人地互動的思考設計」一文中，企圖為過去旅遊行為之研究方法多採用實証問卷、直接觀察等實証主義的習慣性思考，提供另一個可行與實用的方向。研究透過人文研究取徑對研究方法的指引，使用「局內人」(insider)的觀點來研究人類行為，強調「主體」對「主體」的知識體系，並藉由「參與觀察」的方式來實踐。該研究便是希望對過往遊客研究進行反省，藉由研究者扮演一個局內人的角色，直接參與遊客的遊程，使得整個觀光行程間皆可和遊客（受訪者）共處，來達到深入體會遊客感想和獲取資訊的目的。

Raymond Gold (1969)則將參與觀察依照「參與程度的不同」與「觀察角色」分為四種¹⁴：

1、完全參與者(complete participant)：研究者在當地進行研究完全融入對方的生活，身份一如其他的人。而對方完全不知道研究者的身份為何，研究者自然的與對方互動，成功的扮演對方的角色。然而這樣的身份卻違反研究倫理，同時也影響所謂「科學性（客觀性）」。

2、參與者一如觀察者(observer-as-participant)：研究者仍完全參與，但須向研究的團體表明身份。然這樣確有可能沒有辦法呈現原貌，容易失去尊重。

3、觀察者一如參與者(participant-as-observer)：觀察者表明自己的身份，而不

¹⁴資料來源：杜綺文，2006，〈國科會例行報告〉，《參與觀察法》，http://solomon.km.nccu.edu.tw/xms/read_attach.php?id=90。

需要任何的藉口可以完全參與研究對象的社會活動。例如：記者。

4、完全觀察者（complete observer）：不參與過程，只進行觀察。觀察的主體較不容易受到影響，但是較不能夠體會到原始面貌和情境，所看到的現象就屬於短暫性和概略性。

筆者為雙溪低碳旅遊的執行者之一，對於地方產業的永續經營與發展，是一項任務，也是一個使命。本研究使用參與觀察法之目的，主要是希望藉由研究者本身工作上的優勢，從低碳旅遊活動的籌備、執行至成果檢討，均有直接而深度的涉入，並與各公、私部門參與者間取得良好互動互信關係，可以將研究情境的外來干擾或入侵程度減到最低，避免上述參與觀察法之缺點。筆者以己身參與經驗及人際關係，佐以深度訪談方式，來客觀取得真相、瞭解問題及尋求解決之道，免流於個人主觀上的偏頗，以及不熟悉受訪者造成對方有所顧忌而失去原貌。

三、深度訪談

在社會科學研究法中，深度訪談的所得是經由雙方持續的互動所共同搭建出來的，訪問者雖然深入受訪者及其情境，但事先並沒有預先設立理論及假設，也沒有企圖證實研究者的論點，僅設法掌握受訪者的動態與現實環境的變動性(丘昌泰，1995：201)。因此藉由個案發展現況，對相關人員進行深度訪談，以彌補文獻資料上不足，以做為後續研究內容之依據。

本研究訪談方式係採半開放型結構，為促使訪談者能積極回應，事先準備訪談大綱，訪談大綱內容如表 1-1，就公私部門訪談對象設定問題，並依據訪談當時實際情境靈活運用，以達到問題與訪談回應相對應之研究目的，並採取立意抽樣法¹⁵ (Purposive Sampling)，選擇適當之個案做深度之研究。如表 1-2 所示，本研究欲選取之訪談對象係針對參與雙溪低碳旅遊之主要人員，並分為三部分進行訪

¹⁵ 「公共政策辭典」立意抽樣法指政策分析人員依據研究需要，以主觀見解與判斷，抽取最具代表性的樣本做為調查對象，進行訪問（吳定，2003：375）。

談，總計受訪人數為 12 名：一為公部門受訪者，受訪人員包含新北市政府環境保護局低碳社區發展中心主任、新北市雙溪國小主任、雙溪區公所主辦課長、承辦人員、雙溪區里長，共計 6 名；二為私部門受訪者，受訪人員包含地方業者及雙溪低碳旅遊承包廠商，共計 3 名；三為第三部門受訪者，受訪人員包含社區發展協會幹部及導覽解說員，共計 3 名。本研究欲從上述研究人員之訪談結果，來了解雙溪區目前推動低碳作為在公私協力上的廣度與深度，是否有改進或調整空間，如何實踐有效的公私協力治理模式，以做為後續推動動力的方向。

表 1-1：訪談內容大綱

類別	項次	訪 談 大 綱
公 部 門	1	雙溪低碳旅遊政策推動之發想及目標?如何規劃執行?有哪些措施或作法?內容為何?
	2	雙溪低碳旅遊，執行至今方式皆以委外協力廠商為活動主力，您認為新北市政府、雙溪區公所的角色定位為何？
	3	雙溪低碳旅遊，每年協力廠商不一定相同，是否有執行上的窒礙處或差異處？窒礙為何？差異為何？
	4	雙溪低碳旅遊，溝通平台的建立為何?何者負責規劃執行及決策?在溝通過程有否發生爭議或衝突?能否藉由溝通解決進而落實低碳政策？
	5	雙溪低碳旅遊，辦理至今已有 5 年之久，期間轉變為何？，有無帶動地方發展？
	6	以公部門角度，您認為雙溪低碳旅遊的執行成效如何？符合預期目標嗎?一般大眾參與情形及在地居民認同如何？
	7	雙溪低碳旅遊，對於低碳政策的推動助益如何？有無計畫改善軟、硬體設施，以助於建設雙溪低碳城鎮的建立？
	8	活動的規畫執行過程及與各團體商家的協調或合作方面曾遇到何種困難?而又是如何的解決?

	9	雙溪低碳旅遊，您認為民間的參與及配合的共識度否有所提升？是否有轉為私部門或非營利組織接續推動的可能性？
	10	雙溪低碳旅遊，您認為市府與民間應如何從公私協力層面達到永續發展的目標？
	11	對未來努力方向的建議作法？
私 部 門	1	參與雙溪雙鐵低碳遊的工作內容與經驗感想如何？
	2	雙溪低碳旅遊，有無建立溝通平台？是否有溝通上的障礙？且如何突破障礙？
	3	雙溪低碳旅遊的推動具有哪些優勢？如何配合地方產業發展，振興地方經濟？
	4	雙溪低碳旅遊，市府是否提供充足的協助與資源(如經費、設備、宣傳)?協助與資源內容為何？而希望提供的資源或協助是什麼？
	5	雙溪低碳旅遊政策執行前後，雙溪區有那些改變？
	6	雙溪低碳旅遊，您認為是否真正落實低碳政策？是否促進雙溪的地方發展？
	7	雙溪低碳旅遊推動，一般大眾的參與情形及在地居民的認同如何？
	8	雙溪低碳旅遊已辦理 5 年，期間轉變有哪些?(如活動內容、經濟效益、環保觀念等)，對於低碳政策的推動有何助益？您認為應有何種的軟、硬體設施建構改善，以促使雙溪低碳城鎮的建立？
	9	您認為未來由政府輔導民間團體承接，是否可行？
	10	您對於公私協力的運作是否滿意？為什麼？在過程中曾遇到什麼樣的挫折或困難?而又是如何的克服困難？
	11	對未來努力方向的建議作法？

表 1-2：訪談對象表

類別	訪談單位、對象	受訪者
公部門受訪者 (A)	新北市環保局低碳社區發展中心	主任 (A1)
	新北市雙溪國小	主任 (A2)
	新北市雙溪區公所	主辦課長 (A3)
		前主辦課長 (A4)
		承辦人員(A5)
雙溪區里長	里長(A6)	
私部門受訪者 (B)	地方業者	民宿餐廳 (B1)
	承包廠商	負責人 (B2)
		承辦人員 (B3)
第三部門 (C)	社區發展協會	理事長 (C1)
		總幹事(C2)
	導覽解說員	協力志工(C3)

四、焦點團體座談：

另為釐清研究題目及內容，除深度訪談外，本研究另輔以焦點團體座談方式，來提昇研究的品質。不同於深度訪談的「一對一」方式，焦點團體座談多了團體成員的互動及討論，讓資料蒐集更為完整豐富。焦點團體是指以研究為目的，選取某些符合特定條件的成員所組成的團體來進行訪談，特色為利用團體中成員互動過程來促使成員們表達他們個人豐富的經驗及想法。隨著研究性質的不同，每一個焦點團體人數可彈性調整。一般而言，大約維持在 4 至 12 人之間，比較常見的是由 6 至 10 人組成一個團體。每一次團體訪談大約進行一個半小時至兩小時之間，並使用錄音機來收集團體的對話資料。訪談結束後將訪談錄音轉錄成文本資料，以便進行資料分析的工作。焦點團體是以參與成員之間互動為主，因此同一團體的受訪者以選取具有類似社會背景特質者為佳，也就是採向質性(homogeneity)

原則來組成焦點團體。研究者在進行焦點團體之前，應就該研究所要探討的主要議題，先行擬定訪談大綱，但訪談大綱並不是在團體訪談時拿來對照著進行討論，焦點團體著重引發成員間自主性的對談，因此團體討論進行時，不可能按照訪談大綱的順序來進行，所以研究者必須熟記訪談大綱，才能確保團體訪談的品質。由於對話資料是在情境中產生，所以這些因素對訪談資料的影響是無法被分離出來的。但是，瞭解並記錄這些團體情境特性，將更能掌握情境脈絡的意涵，使研究者在分析與詮釋資料時更為深入而不偏頗（周雅容，1997: 51-73）。

焦點團體座談也可由研究者依據研究目的，設計若干個問題，在一位具有豐富專業知識及熟悉主持事務的主持者引導下，收集訪談對象對特定現象或問題的看法、感覺、知識和經驗。焦點團體訪談法可藉由團體成員間之「聯合」(synergism)、「刺激」(stimulation)及「滾雪球」(snowballing)作用，激發團體成員針對焦點問題，相互交流彼此間的觀點、經驗、感情、態度及反應，以在最短時間內，獲得廣泛且詳盡的資料；焦點團體可提供一種安全氣氛，使受訪者可自由並坦率的表達自己的意見。除此，受訪者亦可依據自己意向，選擇性的回答問題，此「自發性」(spontaneity)的訪談方式，可獲得受訪者較真實的意見及反應；而訪談所獲得之資料，亦具有較良好的表面效度（章美英、許麗齡，2006:67-72）。

根據上述焦點團體座談之設計原則，雙溪區公所於民國 103 年 7 月 4 日分上、下午兩場在該所 2 樓會議室舉辦「雙溪低碳旅遊焦點團體座談會」，由筆者擔任主持人及參與訪談大綱之擬定，並邀請景文科技大學教授擔任座談會引言人，依參與配合的角色及身分，分別召開兩場焦點座談會，用以收集公部門、私部門與第三部門對於雙溪低碳旅遊政策推動後在「執行狀況」、「問題」與「解決方案」等方面的觀察。

上午的第一場次邀請參與輔導及執行角色之單位與會，包括新北市政府觀光旅遊局、新北市政府農業局、新北市政府經濟發展局、新北市政府環境保護局與雙溪區公所農經課、秘書室等行政部門，及協助農民產銷及配合輔導有機農業政策的瑞芳區農會等單位，針對雙溪低碳政策之成效檢討、政策未來發展努力的方向與對雙溪區在地本身的影響是否有幫助等議題進行座談。

下午的第二場次則邀請在地配合活動辦理之單位，包含雙溪區三港里里長，（同時也是瑞芳地區農會產銷班班長及擔任雙溪區慈安宮主任委員）、雙溪低碳旅遊導覽解說員、農戶代表、民宿餐廳負責人、低碳旅遊承攬廠商及雙溪區公所農經課、秘書室等，以在地服務及在地人感受想法去探討雙溪低碳政策對雙溪在地產生的影響、是否能夠提升在地經濟實力，以及在地人希望政府部門補強的部分等議題進行座談。

座談會分為三大議題，討論題綱如下：

主題一、公私協力關係之運作是否對低碳旅遊政策之推動有所助益？

- 各利害關係人在政策推動上之角色與檢討。
- 各利害關係人對於低碳旅遊活動辦理之心得或經驗分享與建議。

主題二、凝聚未來努力的目標：

- 預算補助逐年縮減，報名費逐年增加，如何增加遊客？
- 在地社會結構：人口組成高齡化、年輕人外流、隔代教養
- 針對遊客心態掌握，市場區隔策略，在環保低碳模式下可吸引的遊客族群可否擴大？
- 在地現況審度：自然環境、人文特色、過去產業模式瓶頸、地理位置偏遠
- 如何利用優勢，例如農業，轉型發展並吸引年輕人回來農耕？
- 公部門可以做什麼？（如：綠色交通建置整合、低碳商圈營造特色形塑、再生能源推動、低碳廟宇推廣...）

主題三、發想可行方案：達到這個願景，各政府單位與局處需要做什麼？民眾又需要做到什麼？

- 投注什麼樣的資源？
- 傾聽民眾聲音取得共同發展共識？

第二章 雙溪低碳旅遊政策推動背景與 內涵

本章將介紹雙溪區之地理人文與產業活動，俾便瞭解雙溪區之各項資源條件，並就 2008 年至 2013 年低碳旅遊之執行情形進行說明，以利後續研究之探討。

第一節 雙溪地理人文背景簡介

壹、地理環境：

雙溪區位於新北市的東北部，位於東經 121 度 51 分，北緯 25 度 2 分，面積為 146.25 平方公里；東以雙溪河中游的長潭與貢寮為界；西以草山、大平林山與平溪為界；南以雪山山脈北灣的鷹子嶺和宜蘭縣交壤；北以大平林山海拔 400 公尺至 800 公尺的丘陵與坪林為界。全區海拔最高點為鷹子嶺 847 公尺，最低點則不足 50 公尺，境內因為有牡丹溪和平林溪兩條主要溪流在雙溪里匯合而成雙溪河，故稱為「雙溪」。境內青山綠水環繞，蒼巒連綿起伏，且兩大溪流分佈出許多支流小溪，水質清澈見底，堪稱山明水秀，自然環境優美。又北勢溪上游是翡翠水庫的集水區域，屬於臺北水源特定保護區，因此更突顯出雙溪地理位置的優越性與重要性，其與大台北地區有著不可分割的地理關係。

臺北水源特定保護區乃是大臺北地區相當重要的自來水資源，集水區範圍則涵蓋新店溪青潭堰上游及南、北勢溪主流，面積達 717¹⁶平方公里，區域範圍十分遼闊，因政府訂有水源保護政策，對於區域內各項土地開發及利用均有嚴格規範。雙溪區內的泰平里因位於北勢溪上游，故里內各項建設和農地耕作等，也因此受

¹⁶資料來源：經濟部水利署臺北水源特定區管理局 96 年工作年報，頁 72-73。

性植物豐富，區內可見保存完整的筆筒樹、流蘇樹、鳥躑花、紅楠、青剛櫟、烏心石等多種濱溪植物，區內的丁子蘭坑溪、平林溪在每年的六月至十月間四處開滿野薑花，沿途花香飄散。在動物的生態方面兩棲類有褐樹蛙、面天樹蛙、古氏赤蛙；而蟹螺魚蝦類則有鱸鰻、沙鯽、馬口魚、粗糙沼蝦、澤蟹、石田螺；鳥類部分有台灣藍鵲、紅冠水雞、黃頭鷹、翠鳥，其中的台灣藍鵲更是台灣國寶鳥。

肆、自然景點概況

全區境內的自然景點，包括大規模休閒農場、生態園區、蓮花園和山勢雄偉、古道崎嶇蜿蜒、兩旁風景秀麗的登山步道等。休閒農場包括平林休閒農場、老農夫生態農莊、雙溪蓮花園、丁蘭谷生態園區、后番仔坑溪生態園區、虎豹潭風景區、軟橋段親水公園及辭職嶺碑等處；登山步道則有蝙蝠山（逸仙山風景區）、辭職嶺古道、金字塔古道等處。各景點及特色如表 2-1：

表 2-1：雙溪各自然景點總表

類別	景點名	特色
休閒園區	平林休閒農場	東北角大規模休閒農場。
	茶花莊	培育各品種茶花及野薑花。
	老農夫生態農莊	結合生態、親水、休閒等複合式的農莊。
景點	蓮花園	面積約六公頃，遍植各品種蓮花。
	丁蘭谷生態園區	雙溪八景之一，適宜戲水消暑。
	后番仔坑溪生態園區	生態工法設置，工程技術與藝術結合。
	虎豹潭	戲水、露營、烤肉好地區，景色幽靜宜人。
	軟橋段親水公園	種植大量花卉，溪水淨潔，適合親子遊。
	清水橋戲水區	溪水高度適合兒童戲水，彷如天然戲水池。
登山步道	辭職嶺碑	因早期交通不便，分發教師未報到而辭職佚事得名，流傳至今。
	蝙蝠山	又名逸仙山，立有「逸仙山風景區」牌坊。
	辭職嶺古道	雙泰道路最高點，可遠眺貢寮、福隆景色。
	金字塔古道	清朝台北、宜蘭間的陸上通路，與「草嶺古道」齊名。

資料來源：本研究整理

伍、天然地質地形

雙溪地區的地質構造十分複雜，西部與平溪區交壤的山區屬瑞芳群，北端和瑞芳連結的部分，則是接屬安山岩及安山質碎屑岩地帶，而其他大部分地區則屬野柳群。瑞芳群的地質年代在中新世中期，其下的石底層是台灣最重要的含煤地層，但本區的石底層已接近煤盆邊緣，經濟價值不高。而重要煤層則是屬於野柳群的木山層，木山層的地層年代在中新世早期，因年代較老，煤質含熱高，且含硫量較金山煤田為低，故其煤質可屬全台最優品質。此外平林里的木山層煤系中，夾雜著酸性岩脈及玄武岩，汞礦呈細微之蜘蛛網狀分佈，是台灣唯一的汞礦山，礦脈中尚夾有錳礦、黃銅礦等¹⁸。

陸、歷史演進¹⁹

一、西元 1524 年至西元 1841 年

根據記載在明朝年間，雙溪地區是平埔族活動的地帶，在荷據時期(西元 1524) 荷蘭人佔領台北時，約有 20 餘處的番社，其中的『St Jago(三貂社)』即是在現今的雙溪、貢寮一帶；至永曆十六年(西元 1662)，鄭成功率軍自台南鹿耳門登陸光復台灣，嘉慶十五年（西元 1807）始以三貂溪（頂雙溪）為淡蘭二廳分界。當時堡里之設，據淡水廳志引道光廿一年(西元 1841) 戶口清冊，大臺北地區設有十一堡。而今日的雙溪隸屬於當時的金雞貂堡，與金山、萬里、貢寮及基隆市一部份均包括在金雞貂堡。

二、西元 1895 年至西元 1911 年

¹⁸ 資料來源：臺北縣雙溪鄉公所民國 81 年印行「源遠流長話雙溪」，頁 13。

¹⁹ 資料來源：同註 18，頁 1-7。

甲午戰爭，割讓台灣及澎湖群島，日本人據台統治，置殖民地最高機構台灣總督府，光緒廿一年(西元 1895) 改臺北府為臺北縣，雙溪分隸台北廳文山堡及基隆支廳三貂堡管轄。光緒廿六年(西元 1900) 再將臺北縣轄區劃歸為四個辦務署管轄、其中基隆辦務署，管轄地區為今日基隆、萬里、金山、瑞芳、貢寮、雙溪之全部及石門鄉之部份；光緒廿七年(西元 1901)，劃歸臺灣全島為廿廳、原臺北縣地區劃為四廳，雙溪則劃歸基隆廳管轄。在宣統元年雙溪北部劃歸台北廳三貂堡所轄，南部劃歸台北廳文山堡所轄。

三、西元 1912 年至西元 2010 年

日據時代更改地方制度，廢廳改設州，州下設郡，郡下設莊街。雙溪在當時屬於「基隆郡—雙溪莊」，至臺灣光復後第二年（西元 1946）行政制度廢除州、廳、郡、莊、街制度，改為縣、區、鎮、鄉制，雙溪則隸屬於臺北縣的基隆區（當時基隆區轄有萬里、金山、瑞芳、平溪、貢寮、雙溪等六個區域），至基隆區獨立成基隆市後才將雙溪劃分至臺北縣，民國 99 年 12 月 25 日台北縣改制為新北市後乃正名為新北市雙溪區。

柒、人口居住現況

雙溪區土地面積為 146.25 平方公里，目前的人口 9425²⁰人，全區共有 12 里，包括雙溪里、新基里、共和里、外柑里、長源里、魚行里、泰平里、三港里、平林里、上林里、牡丹里、三貂里，如圖 2-3，共計 244²¹鄰，人口數以牡丹里為多，將近兩千人，三貂里人口最少，不到四百人，其餘分布於各里，雙溪區人口多寡，與礦業的興衰有關，早在多年前煤礦即已停採，而農田也多停耕，農民大多轉作精緻農業如山藥、香菇等，據瑞芳區戶政事務所的人口資料顯示，目前是人口外

²⁰資料來源：瑞芳區戶政事務所網站，資料時間至 2014 年 6 月。

²¹資料來源：瑞芳區戶政事務所網站，

http://www.ca.ntpc.gov.tw/230;DATA_Population/ListInArea?area_id=28，資料時間至 2014 年 6 月，查詢日期：2014.6.27。

流，屬靜止型與鄉村型的城鎮²²。雙溪區人口資料相關數據如表 2-2、圖 2-4 所示。



圖 2-3：雙溪區行政區域圖²³

表 2-2：民國 103 年 6 月雙溪區人口資料表

里別	鄰數	戶數	男	女	人數
三港里	17	203	279	204	483
三貂里	20	160	196	178	374
上林里	20	299	410	326	736
外柑里	17	232	295	228	523
平林里	14	465	595	530	1,125
共和里	13	202	270	229	499
牡丹里	38	747	1,018	954	1,972
長源里	20	193	232	192	424

²²資料來源：新北市雙溪區公所網站，http://www.shuangxi.ntpc.gov.tw/web/SG?pageID=39430&_fmID=FG0000002985000002_1_2，查詢日期：2014.3.2。

²³資料來源：新北市雙溪區公所網站，http://www.shuangxi.ntpc.gov.tw/file/2985/SG/39432/FG0000002985000002_3_2.html，查詢日期：2014.3.2。

泰平里	20	376	514	440	954
魚行里	29	374	460	373	833
新基里	17	369	523	432	955
雙溪里	19	230	272	275	547
合計	244	3,850	5,064	4,361	9,425

資料來源：瑞芳區戶政事務所網站（201）。

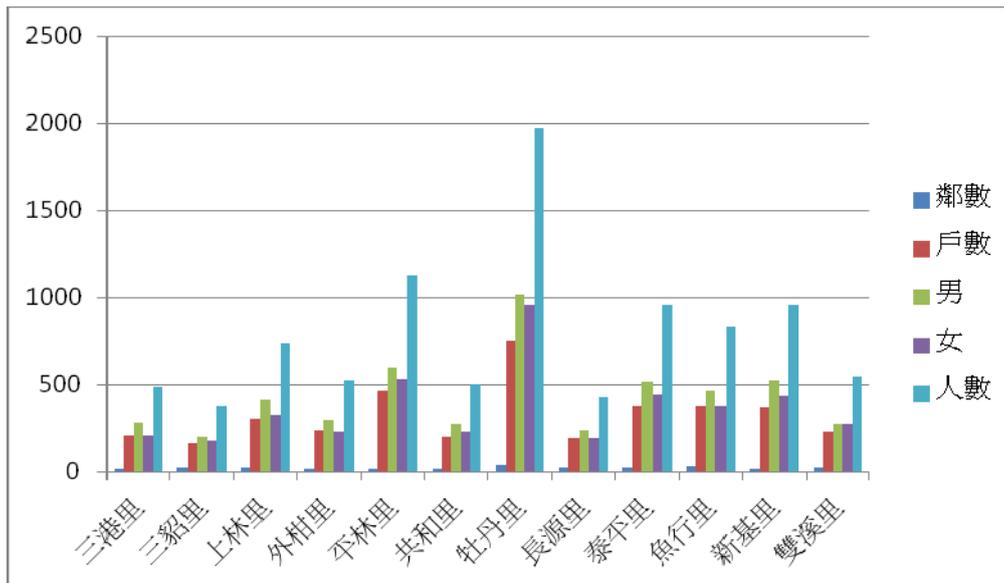


圖 2-4：雙溪區各里人口分布狀況

資料來源：作者依據表 2-2 繪製

捌、廟宇、教堂及古厝

雙溪地近濱海，早期先民胼手胝足、移墾開闢，始克有成。其後依俗設祭，或因信仰不同或因族群認同，而有不同廟宇與教堂的建立，且各里皆有其祭拜供奉神祇的廟宇，為其特色，包括聖南寺、三忠廟(全台灣唯一祭祀文天祥的廟)、南天宮、壽山宮、威惠廟、慈安宮、保民殿等。教堂則獨有信仰天主教的雙溪教堂。古厝以傳統為主的三合院古厝，且皆為百年以上建築，其建材、雕刻、庭園與裝飾，均有其歷史淵源，極富特色，其中包括林家古厝、莊貢生古厝、周家古厝、連舉人古厝及泰和樓等;至於傳統百年老店，有四代手藝傳承的連財源糕餅店、建於清同治十三年(西元 1874 年)的林益和中藥鋪、以及約有五、六十年歷史的雙溪鐵打舖等。各重要廟宇、古厝及文物景點之特色，如表 2-3。

表 2-3：雙溪各人文景點總表

類別	景點名	特色
廟宇	聖南寺	佛教信徒參拜之地，寺廟中莊嚴寧靜。
	三忠廟	全台唯一祭祀文天祥廟宇，雙溪信仰中心。
	南天宮	祭祀關聖帝君，香火鼎盛。
	壽山宮	廟中供奉的媽祖金身已有兩百多年歷史。
	威惠廟	建於 1868 年，祭祀開漳聖王。
	慈安宮	祭祀主神媽祖，為三港里信仰中心。
	保民殿	主要祭祀神農五穀大帝，保佑里民降妖治病。
教堂	雙溪教堂	馬偕醫師的行館，台灣早期成立的教會。
古厝	林家古厝	傳統閩式三合院，保存完整。
	莊貢生古厝	百年古厝，牆身裝飾及雕琢保存完整，充分呈現清末建築風貌。
	周家古厝	清朝流傳下來的沙岩建築材料，別具特色。
	連舉人古厝	清末舉人的宅邸，有百年歷史。
	泰和樓	傳聞費時十八年完成的傳統三合院閩式老宅。
傳統老店	連財源餅店	傳承四代的傳統餅店，並以新作法研發具代表性的雙溪餅食，如野薑花餅及礦工餅。
	林益和堂	原為中藥鋪，保留古意的建築及裝飾。
	打鐵舖	至今仍然保留以傳統手藝打造鐵器具。

資料來源：本研究整理。

玖、地方社團組織

雙溪幅員廣大，人口稀少，然地方人關心地方事，因此結合組成地方社團組織，共同參與地方事務，關懷建設發展，目的在深化雙溪在地文化及促進地方和

諧，其中包括婦女會、宗親會、社區發展協會、老人會等不同性質之社團組織，有「新北市雙溪婦女會」、「新北市雙溪區職業婦女協進會」、「新北市雙溪區張廖簡姓宗親會」、「新北市雙溪區釣魚協會」、「新北市貂山吟社」、「新北市雙溪區民俗文化推廣協會」、「新北市雙溪區老人會」、「新北市雙溪區地面高爾夫協會」、「新北市雙溪區生態旅遊協會」、「新北市雙溪區林姓宗親會」、「新北市雙溪區教育會」、「雙溪社區發展協會」、「三港社區發展協會」、「外柑社區發展協會」、「泰平社區發展協會」、「牡丹社區發展協會」、「新基社區發展協會」、「上林社區發展協會」、「平林社區發展協會」、「中正社區發展協會」、「魚行社區發展協會」、「共和社區發展協會」、「長源社區發展協會」等計二十四個民間社團組織。

拾、 聯外交通狀況

本區離臺北約 44 公里、基隆約 20 公里。對外交通，鐵路有宜蘭線（北迴鐵路）由基隆經瑞芳、牡丹、雙溪，往貢寮、宜蘭。公路有基宜公路、基福公路、雙澳公路、侯牡公路、瑞雙道路、坪雙道路等，可通往宜蘭縣、台北基隆方向及往新北市等其他鄰近區域。²⁴

一、鐵路：

有「雙溪」、「牡丹」兩個火車站，也是人口聚集之兩大區域。尤其雙溪火車站停靠各級列車，對於到此遊玩的旅客相當方便。

二、聯外道路：

縣道 102 線北經九份、基隆，南接台二線（濱海公路）省道，為雙溪區主要之聯外幹道，也是北部重要的觀光連絡路線。

²⁴ 資料來源：新北市雙溪區公所網站，http://www.shuangxi.ntpc.gov.tw/web/SG?pageID=39430&_fmID=FG0000002985000002_1_2，查詢日期：2014.03.02。

縣道 102 甲（支）線，由濱海公路澳底經三港里進入雙溪連接 102 線和省道台 2 線，另有鄉道 37、38、39 號線的聯外道路。

台二丙線省道由中山高下暖暖交流道，經平溪進入本區連接 102 線縣道及濱海公路，未來將可通基隆暖暖交流道直接中山高速公路的快速道路，預計台北到雙溪只需 30 分鐘的路程，可望吸引人口逐漸回流。

拾壹、農特產品暨年度活動

雙溪區因人口老化，年輕人口外移，居民生活步調緩慢，農產品種植以雜糧、瓜果蔬菜類，及地區特用作物居多，耕地面積約有 1,520 公頃，其中水田佔了 1223²⁵ 公頃面積較大，農產品部分較大宗如甘藷、筊白筍、胡瓜、南瓜、冬瓜、葉菜類、甘藍、大芥菜、萵苣、山藥等。

「野薑花」與「山藥」、「毛蟹」並稱為「雙溪三寶」。野薑花除了原生種白色野薑花，還有經過改良的六色薑花，而地方商家民眾也研發薑花茶、薑花餅、薑花粽或並以薑花入菜等；而雙溪山藥品質更是山藥中的極品，每年的中秋節後是山藥盛產期。尤其雙溪長年實施封溪護漁政策，水域生態得以完整維護，再配合一年四季不同的景觀與時令蔬果、花卉，使雙溪在每年所舉辦的季節活動裡，除了最主要的低碳旅遊外，也能因應時序季節之變換而辦理各種不同的活動，如每年一、二月櫻花盛開時有北馬櫻花盃馬拉松賽及鐵人兩項比賽；四、五月賞螢活動，六、七、八月有荷花田、波斯菊花海的欣賞；秋季則是辦理山藥節，冬季則以登山活動為主，希望藉由各種活動的舉辦，能展現雙溪春、夏、秋、冬不同時節環境的特色。雙溪區農特產品暨年度活動整理如表 2-4。

²⁵資料來源：雙溪區公所「103 年裡作農作物面積調查結果檢討表」。

表 2-4：新北市雙溪區農特產及年度活動表

主體 雙溪農特產		新北市政府	新北市雙溪區公所	其他參與主體(在地商家、農戶)	備註 (特產時間)	
農特產業	雙溪古早餅	○	○	●	1-12 月	
	雙溪打鐵舖			●	1-12 月	
	紅肉李子			●	4-5 月	
	蔬菜、瓜類	◎	○	○	1-12 月	
	野薑花、海芋			○	6-11 月	
	毛蟹			●	9-11 月	
	蓮花、荷花			●	5-8 月	
	原生種山藥	◎	◎	●	1-3、9-12	
	段木香菇		○	●	1-3、10-12	
	溪鱧、鱒龍魚			●	全年	
	茶花		○	●	12-3 月	
	芒花	○	○	○	10-12 月	
	櫻花	◎	◎		2-3 月	
	紅肉文旦柚			●	8-10 月	
	火龍果			●	9-11 月	
波斯菊		◎	○	5-8 月		
計畫主體		新北市政府	新北市雙溪區公所	契約承攬廠商	其他參與主體	備註 (活動期間)
年度活動						
雙鐵低碳遊		◎	◎	○	○	5-10 月
山藥節		◎	◎	○	○	10 月
新北登山旅遊節		◎	○	○		9-10 月
新北雙溪賞花系列 (賞櫻、荷花)		◎	◎	○		2-3 月(櫻花) 5-8 月(荷花)
螢火蟲季		◎	○			4-5 月
北馬櫻花馬拉松賽		○	○		◎	3 月
雙溪柑腳阿嬤森巴舞			○		◎	不固定
低碳環保鐵人兩項賽			○		◎	4 月
廟會(遶境)					◎	分上、下年

資料來源：本研究整理

註：◎主導和參與、○參與、●自行產銷

第二節 雙溪低碳旅遊政策演進

壹、緣起

98年雙溪開始辦理低碳旅遊，其緣由應追溯於97年由臺北縣政府環境保護局低碳社區發展中心主辦的「坪林低碳旅遊」獲得民眾熱烈的迴響，而坪林也因低碳旅遊的推動，找回了因雪山隧道通車後流失的大批觀光人潮，恢復商業榮景。因此，當時的縣府欲再擴大發展，特借鏡坪林經驗以加強推廣低碳旅遊的辦理，經評估後遴選各項主、客觀條件與坪林相似，且曾在2006年被選為「健康城市」的示範鄉--雙溪，做繼坪林後新北市的第二個低碳旅遊地區。

雙溪低碳旅遊政策的推動，以貫徹「低碳環保愛護地球」政策並延續充實低碳旅遊的內涵，所以縣政府在輔導初期係以複製坪林模式的方式來推動，至於雙溪鄉公所則是全力配合縣政府執行此一兼具低碳觀光與環保政策的低碳旅遊活動，並期盼藉由低碳旅遊的推動，能夠開創雙溪商機，帶動地方經濟的繁榮。基於此，雙溪鄉公所參考坪林低碳旅遊的作法，研議採用雙溪對外主要交通工具「火車」作為綠色交通²⁶共乘原則為主要訴求，而推出具有「鐵路」、「鐵馬」雙鐵為特色的「雙溪雙鐵低碳遊」行程。

雙溪低碳旅遊的推動以「食-吃當地吃當季」、「衣-DIY 廢布回收」、「住-低碳商店民宿推廣」、「行-綠色雙鐵共乘」、「育-一杯二筷三攜帶」、「樂-貼近自然同樂旅遊」等較為生活化的方式如圖 2-5，其內容如下：

一、「食-吃當地吃當季」：

²⁶利用對於環境及健康與能源消耗等較為有利的運輸工具來達成同樣的社會經濟活動的目的，主軸係以低污染、適合都市環境的交通工具為主，主要包括有「大眾運輸工具」、「共乘制度」、「自行車及步行」與「低污染運具」等四大面向。

吃當地生產食材可降低食物里程數，減少運輸過程中所造成成本及減少食物冷藏與加工時的能源使用，降低碳排放量產生，並可讓遊客品嚐最新鮮的在地食材，間接地推廣以蔬食代替肉類的新飲食觀念，促進在地經濟之發展。

二、「衣-DIY、廢布回收」:

DIY 製作是以民眾生活上隨手可得的材料為原則，增加遊客學習的渴望，如以舊襪廢布製作水壺袋、鑰匙包、環保袋等，美觀實用且可減少塑料的使用。

三、「住-低碳商店民宿推廣」:

針對自發性有意願的低碳民宿、低碳商家做店家診斷，倡導不提供塑膠袋、使用環保餐具、廚餘垃圾分類、更換省電燈泡及加裝省水閥等節碳措施，並經由公部門加以輔導及認證，再鼓勵遊客前往消費，增加店家收益，如此建立了供需互動的正向循環模式，即店家自我做環保以減少碳排放量，遊客則選擇到低碳商家與低碳民宿來消費，彼此互利互惠兼達熱愛地球的目的。

四、「行-綠色雙鐵共乘」:

(一) 共乘制度：遊客搭乘火車到達雙溪後，以鐵馬、電動機車及中型巴士等三種不同的交通工具遊覽雙溪。

(二) 自行車道規劃：導引安排遊客以自行車代步，行進時依循區內規劃的環狀自行車道行走，以減少碳排放量，維護旅遊之安全。

五、「育-一杯二筷三攜帶」:

於活動官網等各項宣傳管道中，宣導遊客攜帶環保杯、環保餐具及隨身

環保袋，並於行程中不提供杯水、免洗碗筷，低碳店家不提供塑料袋等，要求遊客做好自我約束及培養低碳生活之榮譽感。

六、「樂-自然文化同樂」:

輔導培訓在地民眾成為導覽解說人員，為遊客介紹說明雙溪的自然生態、歷史人文典故及民俗風情由來等。

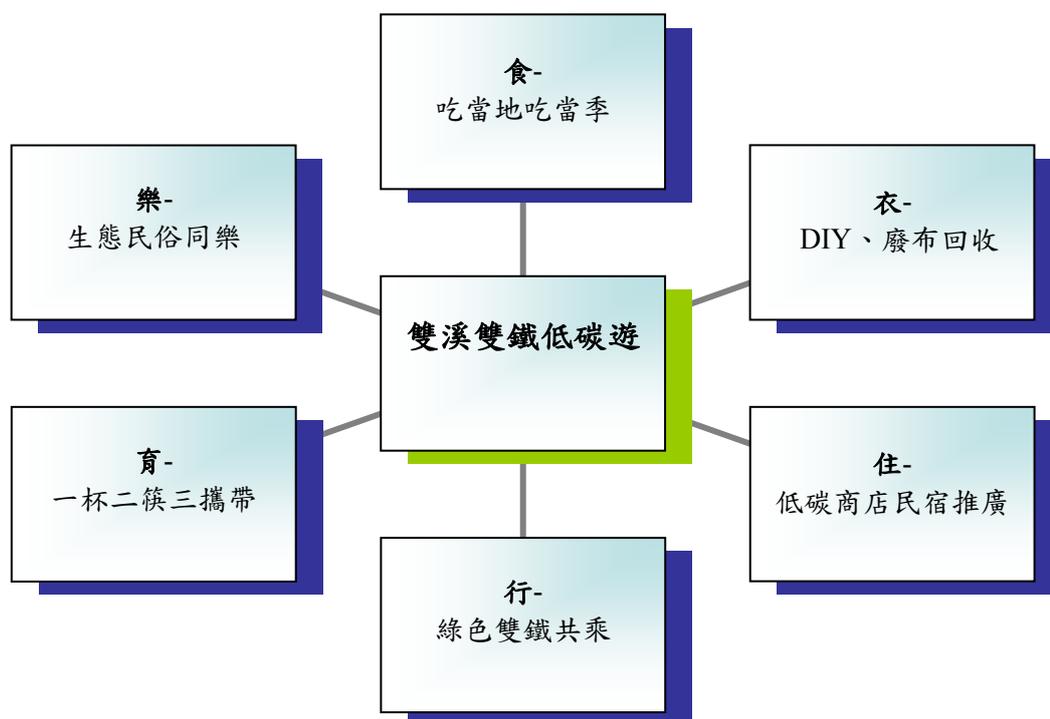


圖 2-5：雙溪低碳旅遊推動方式

貳、歷年活動內容

一、第一年（2009年）:

雙溪於 2009 年開始推動「雙溪鄉健康低碳旅遊計畫」，於活動期間每梯次租用 4 節火車車廂（兩鐵環保專車），遊客統一於樹林火車站集合上車，沿途車程由工作人員負責講解說明活動相關注意事項等，抵達雙溪站後再由 20

人座的中型巴士或以自行車接駁至雙溪各景點參觀。而利用大眾鐵道運輸臺鐵作為接駁輪具的使用，就成為雙溪低碳旅遊與坪林低碳旅遊的最大不同點。

第一年的活動標題為「最快與最慢的協奏曲－雙鐵遊雙溪，健康低碳行」，以鐵路的快速跟自行車的悠然形成強烈對比發想而出，活動行程如表 2-5。為推動此種新穎的觀光旅遊模式，每位參加者免收取報名費，活動期間是 2009 年 7 月 25 日起至 2010 年 3 月 20 日止的每週六辦理，規劃每梯次 280 人，共辦理 31 梯次，整個活動共吸引 6,479 人次參與；針對參與遊客發送「雙溪低碳旅遊護照」，內有「雙溪鄉簡介」、「雙溪旅遊情報」、「雙溪旅遊地圖」、「減碳成績單暨旅遊簽證欄」及「200 元購物折扣券」等。

表 2-5：2009 年雙溪低碳遊活動行程表²⁷

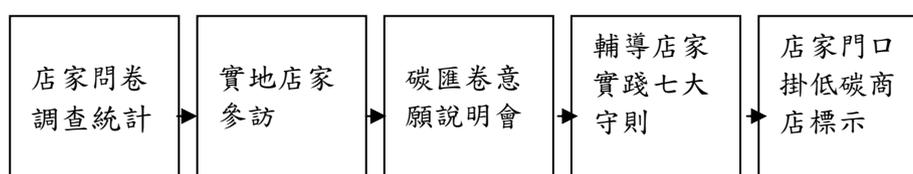
時間	第一組	時間	第一組	時間	第三組
	雙溪車站		雙溪車站		雙溪車站
9:30~10:30	軟橋段 (獨木舟行程)	9:20~9:50	南天宮	9:30~10:30	連舉人、三忠廟、渡船頭
		10:00~11:00 0	軟橋段 (獨木舟行程)	10:30~11:30 0	軟橋段 (獨木舟行程)
10:40~11:50 0	平林休閒農場	11:10~11:50 0	平林休閒農場	10:30~11:50 0	雅園玻璃屋
11:50~12:00 (用餐專車第一次巡迴)					
12:00~12:05 5	雙溪車站	12:00~12:05 5	雙溪車站	12:00~12:05 5	雙溪車站
12:20~13:45 5	茶花莊 (用餐專車)	12:20~13:45 5	平林休閒農場 (用餐專車)	12:20~13:45 5	雅園玻璃屋 (用餐專車)

²⁷ 資料來源：台北縣雙溪鄉公所 (2009)《雙溪健康低碳旅遊委託專業服務案結案成果報告書》，頁 14。

14:00~14:05	雙溪車站	14:00~14:05	雙溪車站	14:00~14:05	雙溪車站
14:20~14:50	平林休閒農場	14:20~14:50	茶花莊	14:20~14:50	茶花莊
15:00~15:40	市民農園	15:10~15:50	市民農園	15:10~15:50	市民農園
15:50~16:50	雙溪車站	15:50~16:50	雙溪車站	15:50~16:50	雙溪車站
17:00 火車					

二、第二年（2010年）：

雙溪地區幅員遼闊，各景點距離較遠，因此 2010 年綠色交通的交通工具除人力自行車外，更增加電動機車供遊客租用，讓遊程的豐富性不再受限於距離遠近，雙溪也因而成為全國第一個提供電動機車租用的低碳旅遊城鎮。本年也開始推動低碳商店及低碳民宿的認證，希望藉此型塑雙溪為低碳城鎮的特色，以增加遊客於雙溪停留的時間，提高遊客消費額。推動的步驟如下：



低碳商店七大守則為：不使用免洗餐具、不主動提供垃圾袋、落實垃圾分類資源回收、優先使用當地當季食材、開發低碳商品、減少商品包裝及響應碳匯卷等；低碳民宿 10 大辦法為：使用環保餐具、盡量不使用室內空調、隨手拔插頭、使用省水裝置、室內要有勸導淋浴不泡澡的標語、使用省電燈泡、使用有環保標章之電器商品、有回收廚餘處理、自行攜帶盥洗用具、備有自行車專屬停放空間、提供當地當季食材餐點及提供綠化環境等。

本年活動標題為「雙溪雙鐵低碳遊-盡現雙溪樂活風貌」，並為強調雙溪「樂活」、「健康」的在地特色，以「樂活新體驗 幸福『卡』健康」為活動副標題，本年活動與第一年相同依舊維持免費報名參加，以推廣低碳旅遊的能見度。活動行

程如表 2-6，期間自 2010 年 5 月 15 日起至 2010 年 12 月 18 日止的每週六，共 35 梯次，每週參與人次平均為 214 人次²⁸，遊客共計 7,509 人次。

表 2-6：2010 年雙溪低碳遊活動行程表（節錄整理版）²⁹

時間／組別	中型巴士組	機車組
09:20~09:30	抵達雙溪分組活動	
09:30~09:50	集合出發至各景點	
09:50~12:00	平林休閒農場 林家古厝(蓮花園) 上林國小(扁屋) 軟橋段親水公園 市民農園 三忠廟&林益和堂&舊渡船頭	平林休閒農場 林家古厝(蓮花園) 上林國小(扁屋) 軟橋段親水公園 市民農園 茶花莊
12:00~12:30	中午用餐接駁專車，火車站發車，前往平林休閒農場、雅園、茶花莊	
12:30~13:30	中午休息	
13:30~14:00	中午用餐接駁專車，火車站發車去平林休閒農場、雅園、茶花莊將用餐人接回	
14:00~16:00	下午導覽專車 1400 同時出發。 路線 a:車站-泰平村(辭職領→蘭平千里→虎豹潭→壽山宮) 路線 b:車站-長源村(威惠廟→柑林國小→柑腳養生村→煤窯) 路線 c:車站-牡丹村(牡丹火車站→牡丹老街→廚餘處理廠)-民俗文物館	南天宮(南天花苑) 連財源餅店 連舉人古厝 三忠廟&林益和堂&舊渡船頭 雙溪國小(馬偕教堂)
16:00~16:40	地方農產品市集	
16:40~17:00	雙溪火車站集合、賦歸	

資料來源：本研究整理

三、第三年（2011 年）：

導入綠色消費的概念，引入「碳匯券」的使用如圖 2-6、圖 2-7。每位參

²⁸ 資料來源：台北縣雙溪鄉公所（2010）《雙溪雙鐵低碳遊第三期成果報告》，頁 46。

²⁹ 資料來源：同註 28，頁 25-26。

與活動的遊客報名時繳交 200 元報名費即可拿到等值的碳匯券，並於活動期間持券至雙溪各低碳商店消費，如表 2-7，店家則將遊客於店內消費的碳匯券，於每週請款時提撥請款金額 10%作為公所的植樹基金，植樹基金由公所專款專用，動支範圍則以植樹或其他與低碳措施有關的綠色建設為主，如此遂形成遊客與商家在雙溪攜手推動綠色消費，參與低碳生活，共同為維護低碳環境盡心協力的一種模式。

其次，為落實在地環保，將雙溪低碳旅遊中心設計為節能屋，輔以「雨撲滿」、「綠屋頂」及「動能自行車」等設施，用綠建築實物設計之成果，展現貫徹低碳環保的決心和節能循環的實質效益：

- 雨撲滿功能：為使資源再生及節約用水，利用屋頂作為收集雨水的集水面，透過雨撲滿的儲水及沉澱淨水，儲下來的水可以運用於澆灌花木、清洗地板，用雨水取代自來水，善用雨水也減少了處理自來水對環境造成的汙染。
- 綠屋頂：在屋頂上進行綠化達到建築隔熱降溫、減緩暴雨逕流、淨化空氣汙染及生物跳島等來改善都市生態環境，綠屋頂除了建築隔熱降低室內溫度外，也具美化環境、賞心悅目的功效。
- 動能自行車：利用人力的動能來產生電能，將運動與電能組合，發揮盤式發電系統的高效能，並將電力儲存於電池中，達到運動、發電、節能及減碳的目的。

此外，為強化低碳商店的形象，將低碳商店納入活動網站重點宣傳，設計低碳標章增加遊客辨識度，如圖 2-8。針對符合使用環保餐具、使用當地食材、不主動提供垃圾袋、垃圾分類回收與廚餘處理，並配合使用雙溪碳匯卷等五大條件之商店，即可通過認證頒發低碳商店的標誌，並鼓勵遊客多至低碳商店消費，提高商家營業額，達到環保及經濟效益兼顧的雙贏之目標。

2011 年活動延續「雙溪雙鐵」的主題形象，標題為「雙溪雙鐵低碳遊-綠動新森活，地球樂百年」，活動行程如表 2-8。經過前兩年的辦理後，本年度

改採付費方式，每位參加遊客須繳交 200 元報名費，包括購買碳匯券 100 元、餐費 100 元及綠色交通運具使用券³⁰等。本年活動期間從 2011 年 7 月 16 日起至 2011 年 12 月 17 日止，仍維持以往模式於每周六舉行，共 30 梯次，每梯次 200 人，總計 6,000 人次³¹。



圖 2-6：2011 年碳匯卷樣式（正面）

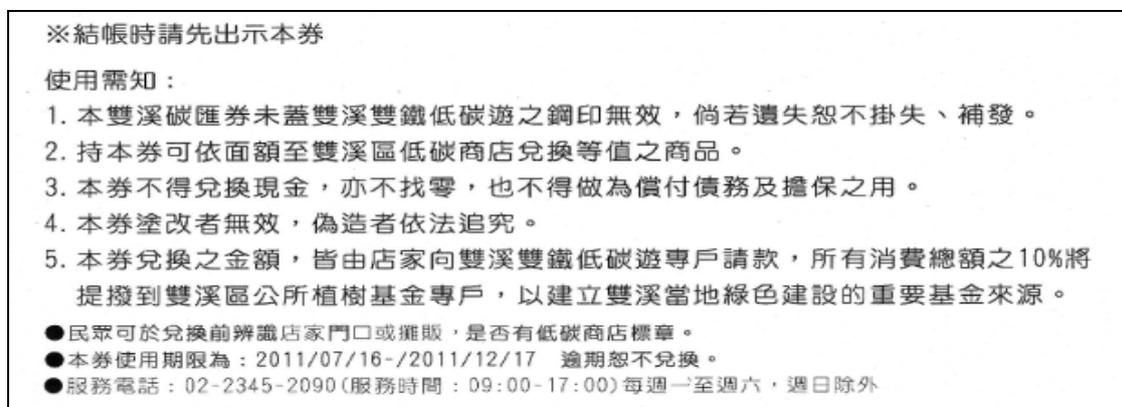


圖 2-7：2011 年碳匯卷樣式（背面）

³⁰ 綠色交通運具使用卷：憑卷可選擇騎乘的交通工具，含自行車、電動機車或大眾運輸工具等。

³¹ 資料來源：新北市雙溪區公所（2011）《雙溪雙鐵低碳遊第三期成果報告書》，頁 46-47。



2011 年低碳商店標章



2012 年低碳當店標章



2013 年低碳商店標章

圖 2-8：2011 年、2012 年及 2013 年低碳商店標章

表 2-7：低碳商店一覽表

合菜餐廳	大眾餐館	蘇義興餐廳	虎豹潭餐飲店
	雙禾民宿餐廳		
小吃店- (火車站周邊)	卡拉車小吃	華記小吃	360 度鍋貼水餃店
	香甜小吃		
異國美食	阿桃越南美食		
冰菓店	順興冰果店	蔡冰豆花	
小吃店- (市場周邊)	涼亭小吃	惠美小吃部	阿蘭小吃
	市場小吃	蔡家小吃	七嘴八舌泡菜滷味
休閒農場	平林休閒農場	茶花莊	老農夫農莊
糕點零食店	樂活烘焙坊	海山餅店	林益和堂
民宿	良辰美瑾	山中威尼斯	柑腳養生事務所
	牡丹清境	雙臻園民宿	雙禾民宿

資料來源：本研究整理

表 2-8：2011 年雙溪低碳遊活動行程表（節錄整理版）³²

時間／組別	自行車組	中型巴士組	電動機車組
09:20~09:30	抵達雙溪，分組活動		
09:30~09:50	集合出發至各景點		
09:50~12:00	低碳節能屋 連舉人古厝 自行車專用車道 山藥園 風車、扁屋 清水橋(獨木舟體 驗)	清水橋(獨木舟體 驗) 雅園步道 蓮花園、平林樹中 竹 連舉人古厝 平林休閒農場	電動機車太陽能 充電站 清水橋(獨木舟體 驗) 風車、扁屋 蓮花園、平林樹中 竹

³² 資料來源：同註 31，頁 16-18。

			上林河濱公園 平林休閒農場 南天宮
12:00~12:30	中午用餐接駁專車，火車站發車，前往平林休閒農場、雙禾民宿餐廳、市場商圈		
12:30~13:30	中午休息		
13:30~14:00	中午用餐接駁專車，火車站發車去平林休閒農場、雙禾民宿餐廳、市場商圈將用餐人接回		
14:00~16:00	平林休閒農場 蓮花園、平林樹中 竹 打鐵舖、海山餅店 三忠廟&林益和堂 &舊渡船頭 雙溪國小(馬偕教 堂)	長源里柑腳森巴舞 柑林國小 山藥園或南天宮 打鐵舖、海山餅店 三忠廟、林益和堂 渡船頭、雙溪教堂	長源里柑腳阿嬤 森巴舞演出 軟橋親水公園 連舉人古厝 三忠廟、林益和 堂；舊渡船頭、雙 溪教堂 打鐵舖、海山餅店 低碳節能屋
16:00~16:40	地方農產品市集		
16:40~17:00	雙溪火車站集合(有獎徵答)、賦歸		

資料來源：本研究整理

四、第四年（2012年）：

2012年活動規劃行程種類增加每週一至週五的天天自由行，以因應非套裝行程的旅遊趨勢，其規劃客源是以過去曾參加雙溪低碳旅遊團體行程的遊客為主，主因為其對該景點整體環境已概略熟悉，希望能以自由行方式吸引他們利用非假日時段到雙溪作深度的探訪之旅，為地方開發商機，創造經濟效益。

本年活動標題為「2012 雙溪雙鐵低碳遊-綠野心騎蹟，慢活森呼吸」，活動行程分為「低碳漫遊日」(自由行程)及「超值主題森活日」(套裝行程)兩種，「低碳漫遊日」報名費每人 199 元，「超值主題森活日」報名費每人 299 元，兩活動不同處在於，套裝行程提供在地民俗表演觀賞，且碳匯卷的消費額度較低;而自由行並未提供其他任何表演行程，且使用於當地消費的碳匯券額度較高。本年活動期間從 2012 年 6 月 2 日起至 2012 年 10 月 31 日止，自由行程共計 130 梯次，假

日套裝旅遊行程則有 18 梯次，參與人次高達 10,000 人次³³。在行程規劃上，自由行程中的導覽解說服務，改採定時定點的方式，並配合減碳環保的 QRcord 系統導覽行之。相關行程規劃如表 2-9、表 2-10、表 2-11 所示，2012 年為使各商家踴躍加入低碳商店行列及提高碳匯券的使用，大幅增加有利吸引誘因，除與低碳商店訂定合約保障其權益外，也將低碳商店增列為宣傳的重點，強化遊客對低碳商店 logo 的辨識，期能使遊客踴躍購物消費，增加營業收益。

此外，為延續以往以低碳概念為核心的複合式套裝行程規劃，另搭配穿插不同特色活動，以吸引不同族群的遊客，特別針對主力族群的年輕人安排網路漫畫家鸞鸞為環保大使代言人，及邀請廢鐵裝置藝術的變形金剛、酷夏律動音樂會、及養生達人上菜等知名人士親臨現場，帶動氣氛，期能吸引更多遊客慕名而來體驗雙溪多元的低碳旅遊活動。然不可諱言的，此次活動加入代言與知名人士的邀請，讓活動的本質染上一些商業化的氛圍。

表 2-9：2012 年雙溪低碳遊活動行程表（節錄整理版）³⁴

組 別 時間	巴士組	電機車組	單車組
08：42-09：00	遊客報到	遊客報到	遊客報到
09：00-10：00	獨木舟體驗	汽車廣告拍攝現場	平林農場生態導覽
10：00-11：00	長源里（阿嬤森巴舞）	三港里	平林農場 DIY
11：00-12：00	雙溪國小（毛蟹 DIY）		
12：00-13：00	雙溪市區午餐	車站商圈午餐	平林農場午餐
13：00-14：00	連舉人古厝	雙柑公路風情遊	獨木舟體驗
14：00-15：00	茶花莊生態導覽	獨木舟體驗	連舉人古厝
15：00-16：00	雙柑公路風情遊	雙溪老街巡禮	雙溪老街巡禮
16：00-17：00	魚行大鼓陣	魚行大鼓陣	
17：00~	賦歸		

資料來源：本研究整理

³³資料來源：新北市雙溪區公所（2012）《雙溪雙鐵低碳遊結案報告》，頁 66-67。

³⁴資料來源：同註 33，頁 54-56。

表 2-10：低碳漫遊日（天天自由行）定點導覽解說表³⁵

時間	地點	時間	地點
10：30、13：30	茶花莊	隨車導覽	虎豹潭／老農夫農場
10：30、13：30	平林農場	10：00、15：30	三忠廟（雙溪老街）

表 2-11：低碳漫遊日套卷接駁車時間³⁶

A	每天（週六除外）10：00 雙溪車站→虎豹潭→老農夫農場→雙溪車站
B	每天（週六除外）13：00 雙溪車站→虎豹潭→老農夫農場→雙溪車站
C	週日加開 10：00 雙溪車站→牡丹→雙溪車站
D	週日加開 13：00 雙溪車站→牡丹→雙溪車站

五、第五年（2013 年）：

2013 年以「雙溪農村樂 快樂當田僑」為活動主標題，雙溪無汙染乾淨的土地及水源，具備發展有機農業的條件，本年的活動規劃特納入有機低碳農業的體驗，遊客到雙溪實地感受農村生活，以慢遊、慢食、慢活方式凸顯雙溪的特色，依時令節氣設計主題活動及製作主題公仔去豐富整個遊程。

至於在碳匯券的提撥方式作小幅調整，為減輕商家成本負擔，取消原先自低碳商店的提撥植樹基金的方式，改由從遊客購買碳匯卷內直接提撥，並加贈遊客紀念品及小禮物，以刺激更多遊客購買碳匯券，並於當地消費使用。

本年活動期間於 2013 年 5 月 4 日起至 2013 年 10 月 31 日止，自由行行程共計 137 梯次，套裝旅遊行程共計 28 梯次，參與遊程人數共計 10,000 人次。在行程規劃上，如表 2-12，有團體形式的超值森活日及創意主題活動日兩種，於每週六

³⁵資料來源：新北市雙溪區公所（2012）《雙溪雙鐵低碳旅遊結案報告》，頁 57。

³⁶資料來源：同註 35，頁 57。

及特定周日舉辦；自由行的天天低碳日則以週一至週五為主，該年加入夜晚賞螢遊程，帶領遊客瞭解螢火蟲生態。

表 2-12：2013 年雙溪低碳活動行程表³⁷

別 時間	巴士組	電機車組	單車組
08：42-09：00	遊客報到		遊客報到
09：00-10：00	灣潭自然生態	遊客報到	梅竹溪風雅情境
10：00-11：00		三港消暑童趣體驗	
11：00-12：00			
12：00-13：00	虎豹潭享用午餐	市場商圈午餐	茶花莊午餐
13：00-14：00	泰平人文生態	梅竹溪綠色長廊	茶花莊生態導覽
14：00-15：00		獨木舟體驗	
15：00-16：00	雙溪國小 DIY	水車、風車、樹中竹	雙溪老街巡禮
16：00-17：00	雙溪渡船頭、老街	雙溪渡船頭、老街	
17：00~	賦歸		

資料來源：本研究整理

六、歷年執行概況總結：

如表 2-13 內容摘要說明，雙溪低碳旅遊辦理 5 年來，在新北市政府環境保護局輔導下，仍沿用坪林低碳旅遊模式來執行與推動，各項措施如共乘制度、綠色運具、低碳商店、碳匯券使用、導覽員培訓服務及生態深度導覽、低碳行為、吃當季吃當地等，其差異點為雙溪有鐵道運輸路線，在結合鐵路運輸及綠色交通運具後，讓整個旅遊活動行程突顯了「綠色交通」的意涵，形成另一具指標性的亮點。此外，從辦理初期為吸引遊客參加，一律採免付費方式進行，隨後逐步調整改由參加者付費之方式進行，其目的乃在引導低碳旅遊活動能回歸市場機制外，並藉此教育民眾低碳概念，也鼓勵民眾親身體驗且願意付費參與低碳旅遊。目前

³⁷資料來源：新北市雙溪區公所（2013）《雙溪雙鐵低碳遊總結案報告》，頁 70-79。

低碳旅遊行程安排亦由過去每週一天的團體行程，增加週一至週五個人自由行，以提供遊客多元化的選擇，如此不僅帶來當地就業機會與商家業者的經濟收益，更將節能減碳由口號轉化為具體行動，落實於生活之中。

表 2-13：雙溪低碳旅遊歷年執行概況表

2009 年
<p>一、規劃方向： 低碳旅遊機制建立-低碳生活營造導入：訴求點在於鐵路、鐵馬「雙鐵」低碳遊。</p> <p>二、推動目標： (一)、建立雙溪低碳旅遊品牌。 (二)、發展雙溪區套裝行程。</p> <p>三、活動期程及梯次數：自 2009/07/25 至 2010/03/20，共計 31 梯次。</p> <p>四、活動標題：「最快與最慢的的協奏曲」-雙鐵遊雙溪，健康低碳行。</p> <p>五、報名費：免費。</p> <p>六、參與人次：6,479 人次。</p> <p>七、活動重點： (一)、臺鐵低碳專業列車車廂（樹林-雙溪）。 (二)、網路報名。 (三)、雙鐵 logo 宣傳。 (四)、低碳旅遊護照使用。。</p> <p>八、低碳商店配合數：無。</p> <p>九、導覽解說員人數：資料無可稽。</p>
2010 年
<p>一、規劃方向： 低碳產業轉型深化-低碳社區營造推動。</p> <p>二、推動目標： (一)、低碳商店認證。 (二)、擴大推廣綠色交通。 (三)、低碳理念宣導。</p> <p>三、活動期程及梯次數：自 2010/05/15 至 2010/12/18，共計 35 梯次。</p> <p>四、活動標題：「雙溪雙鐵低碳遊 盡現雙溪樂活風貌」-樂活新體驗，幸福卡健康。</p>

五、報名費：免費。

六、參與人次：7,509 人次。

七、活動重點：

- (一)、電動機車租借站成立。
- (二)、低碳商店認證。
- (三)、辦理定點導覽及研習推廣低碳概念。

八、低碳商店配合數：10 家。

九、導覽解說員人數：23 位。

2011 年

一、規劃方向：

- (一)、當地觀光推廣：訴求點在於「低碳美食」、「當地特色」、「活絡地方經濟」。
- (二)、在地環保輔導：訴求點在於「省電節能」、「綠色交通」、「資源再利用」、「低碳生活」、「綠色消費」、「碳中和」。

二、推動目標：

- (一)、低碳生活營造。
- (二)、低碳產業開發。
- (三)、強化低碳概念。

三、活動期程及梯次數：自 2011/07/16 至 2011/12/17，共計 30 梯次。

四、活動標題：「雙溪雙鐵低碳遊」-綠動新森活，地球樂百年。

五、報名費：200 元。

六、參與人次：6,000 人次。

七、活動重點：

- (一)、綠動不用電音樂會。
- (二)、設置低碳裝置-「綠屋頂」、「節能屋」、「雨撲滿」
- (三)、低碳特色餐點。
- (四)、推廣碳匯卷消費。

八、低碳商店配合數：32 家。

九、導覽解說員人數：20 人。

2012 年

一、規劃方向：

- (一)、當地觀光推廣：訴求點在於「低碳美食」、「當地特色」、「活絡地方經濟」
- (二)、在地環保輔導：訴求點在於「自主永續性」、「在地情感認同」、「低碳生活」、「綠色消費」

二、推動目標：

- (一)、雙溪雙北後花園定位。
- (二)、低碳美食的推廣。

三、活動期程及梯次數：自 2012/06/02 至 2012/10/31，套裝活動日共計 18 梯次；自由行遊程 130 梯次。

四、活動標題：「2012 雙溪雙鐵低碳遊」-綠野心騎蹟，慢活森呼吸。

五、報名費：漫遊日（自由行）199 元，超值日（套裝活動日）299 元。

六、參與人次：10,000 人次。

七、活動重點：

- (一)、綠色裝置藝術。
- (二)、酷夏綠動音樂會。
- (三)、推廣碳匯券的消費。
- (四)、吃當地吃當季。

八、低碳商店配合數：28 家。

九、導覽解說員人數：21 人。

2013 年

一、規劃方向：

- (一)、當地觀光推廣：訴求點在於「有機農業的城鎮」、「慢遊」、「慢食」、「體驗農村生活實地農耕採收」。
- (二)、在地環保輔導：訴求點在於「加強低碳商家永續性的發展」、「有機肥料運用」、「綠色消費」。

二、推動目標：

- (一)、以「慢遊慢食」強化經營「雙溪低碳旅遊」的品牌。
- (二)、型塑雙溪為有機農業城鎮。

三、活動期程及梯次數：自 2013/05/04 至 2013/10/31，套裝活動日共計 28 梯次；自由行遊程 137 梯次。

四、活動標題：「2013 雙溪雙鐵低碳遊」-雙溪農村樂，快樂當田僑。

五、報名費：漫遊日（自由行）免費，超值日（套裝活動日）349 元。

六、參與人次：10,000 人次。

七、活動重點：

- (一)、依時令節氣的創意活動。
- (二)、推廣鼓勵碳匯券的消費。
- (三)、吃當地吃當季。

八、低碳商店配合數：30 家。

九、導覽解說員人數：26 人。

資料來源：本研究整理

備註：

- 一、「參與人次」為該年活動報名人數，2011 年至 2013 年皆設定了廠商應執行之目標人次值。
- 二、2009 年尚未有低碳商店配合。
- 三、2009 年導覽解說員人數無可稽資料。

參、軟硬體措施及建置

雙溪區發展低碳最早是從健康城市概念的發展開始，隨後朝向低碳旅遊的發展方向，政策目標既定，則全區旅遊減碳環保設施建置便陸續增建，例如環狀自行車道的建置和成立自行車租借中心，目的是讓遊客能夠在步出雙溪火車站後即可租借到鐵馬樂遊雙溪;另其他相關的各種環保設施，如馬路上節能路燈的汰換、全區性資源回收的宣導及執行、減少垃圾量、廚餘回收再利用、有機肥料製作並發放、專屬電動車使用充電樁的設置以及雙溪公有零售市場綠建築牆面美化、有機農業發展、農夫市集推廣和低碳商店的輔導與認證等，亦已陸續建置完成，主要項目如下：

一、建置環狀自行車道，設立自行車租借中心

沿著溪流旁運用生態工法建置環狀自行車道與溪流水域結合，打造自行車、親水與賞魚平台相結合的全區旅遊環境，以落實雙溪區健康低碳環境特色，並於 97 年設置自行車租借中心，提供自行車、親子車、淑女車、電動機車等不同車型供遊客租借使用。而目前為擴大提升服務功能，正着手規劃內部空間、燈具照明的調整與外部意象標示的改善，期能與雙溪整體環境作搭配與結合。

二、節能路燈汰換：

配合新北市公園設施暨路燈及景觀維護管理系統擴建計畫，增列 LED 燈在道路上照明使用，區內設置 4487 盞路燈，在 2013 年底已汰換了 1000 盞 LED 節能路燈。

三、廚餘再處理推肥場及資源回收場

雙溪區於 2002 年設置了新北市第一座廚餘再處理推肥廠及資源回收場，負責廚餘分類、收集、處理及資源回收物堆放等，並負責把所收集回收之廚餘經每日翻堆發酵製作成有機肥，而製成的有機肥也經過國立宜蘭大學檢驗中心完成化驗，成分良好，目前用於有機肥示範栽培區種植蔬菜，並且也提供低碳旅遊遊客之索取，以配合宣導節能減碳垃圾減量的環保概念。

四、電動機車、電動車設置

雙溪區推動雙溪雙鐵低碳旅遊，積極推動低碳生活，除設置自行車租借站外，還首創「第一個電動機車旅遊示範區」，提供當地電動機車租借服務及電動機車旅遊專屬路線。又於民國 102 年首先在其低碳旅遊服務中心旁設置供電動車充電使用的充電樁，以友善方便鼓勵民眾多使用電動機車及電動車，降低碳排放量。

五、綠建築牆面美化

雙溪公有零售市場牆面綠美化，著眼於建築物能與自然環境共存，其工程重點在主牆面是以爬藤、花槽及水槽的夾板設計係以爬藤植被的鋪面施設而成，目的在倡導用最少之能源消耗，製造最少廢棄物。因之，將公有零售市場之外觀綠化，植被上綠色植物必能兼具生態、節能，健康特性並減少對地球造成的傷害。

六、農夫市集

農夫市集係於例假日時，遊客可與當地農民及有機蔬菜產銷班的農友直接消費互動，減少中間運銷成本支出，增加農民收益。農夫市集亦兼具暢通銷售管道之功能，不僅縮短蔬果和農特產品的運輸里程，遊客也能購買新鮮安全農特產品，確實達到在地消費及節能減碳之目的。

七、低碳商店

統整性的規劃雙溪低碳商店營造雙溪區低碳商圈，打造兼顧「環保」與「經濟」的產業發展，透過產業座談會、團隊共識會、地方特色產品開發或包裝設計等方式，輔導店家建立低碳永續概念，完成環境綠化、環保餐具使用、加強店家省水節電及更換使用節能產品、低污染包裝等，建立環境教育與商業發展聯結機制。

第三節 雙溪低碳旅遊推動框架

本研究彙整所收集之資料，並根據訪談及焦點團體座談會與參考王千文（2009）應用德菲法建構的公私協力運作模式，建立低碳旅遊政策研究推動框架，如表 2-14 所示。根據此框架檢視低碳旅遊政策的研擬、規劃、執行與評估，本研究發現公部門、私部門、與第三部門於各階段所扮演的角色皆不同，且每階段於公私協力上的著眼點也不同。

第一為政策研擬階段，是透過知識導向方式，以公部門臺北縣政府環境保護局為主要利害關係人，彙整利害關係人於政策推動方向之建言與考量，以及建立政策目標，規劃政策推動所需之資源與調動方式。因此，在此階段的公私協力關係是著重於透明公開與關係對等，藉此以辨識政策推動之相關各利害關係人。

第二為政策規劃階段，是透過資源分配導向方式，以公部門雙溪區公所為主

要利害關係人，研訂推動計畫與績效指標以滿足政策目標，並且分配資源於各利害關係人。因此，在此階段的公私協力關係是著重於資源分享與共同願景，藉此融合各利害關係人之社會與經濟關係。

第三為政策執行階段，是透過商業運轉導向方式，以公部門雙溪區公所與私部門低碳旅遊承包商為主要利害關係人，確保每年低碳旅遊營運之績效符合政策目標。因此，在此階段的公私協力關係是著重於共同參與與共同利益，藉此建立互助商業模式與公私協力關係。

第四為公私協力評估階段，是透過評估回饋導向方式，以公部門雙溪區公所為主要利害關係人，評估政策結果並重新收集未來政策研擬所需之資訊。因此，在此階段的公私協力關係是著重於互信互重，藉此檢視互助商業模式成效以強化或重塑公私協力關係。

表 2-14：低碳旅遊政策推動框架

推動模式		第一階段： 政策研擬	第二階段： 政策規劃	第三階段： 政策執行	第四階段： 公私協力評估
利害關係人		知識導向	資源分配導向	商業運轉導向	評估回饋導向
利害關係人	公部門	一、臺北縣政府衛生局：雙溪低碳旅遊政策推動之奠基。 二、臺北縣政府環境保護局：低碳旅遊政策之擬定與拓展。 三、雙溪鄉公所：議題認知及事務運作與推展。	一、臺北縣（新北市）政府環境保護局：審定執行計畫並核撥經費、政策支援。 二、新北市政府經濟發展局：輔導低碳商圈營造。 三、臺北縣（新北市）政府農業局：休閒農業輔導。 四、雙溪區公所：相關工程施作及設施建置，瞭解及整合可用資源，規劃實施計畫、採購發包。 五、台灣鐵路管理局：車廂、車次調度。 六、村（里）辦公處：協調里內資源提供。	一、雙溪鄉（區）公所：協調及整合資源的提供、督導活動辦理。 二、台灣鐵路管理局：規劃車班加開，印製專屬票券。 三、村（里）辦公處：提供資源服務遊客。	一、雙溪鄉（區）公所：研擬未來政策推動策略 二、新北市政府：評估低碳旅遊總體績效

	私部門	東南科技大學：雙溪生態環境及休閒旅遊資源調查與凝聚共識。	一、休閒農場：配合辦理生態導覽及園區參觀。 二、店家：響應配合綠色消費政策。	一、承包廠商：提送計畫書及執行、活動景點探勘、在地店家訪視溝通。 二、店家及休閒農場：低碳政策配合及餐飲或導覽服務提供。	一、承包廠商：總整低碳旅遊績效。 二、店家及休閒農場：提供低碳旅遊檢討意見與改善建議。
	第三部門	雙溪鄉健康城市促進會：健康城市議題溝通及推動平台	一、導覽員：參加培訓、提供專業意見。 二、寺廟：提供休憩場地。 三、雙溪區民俗文化推廣協會：文物展覽。 四、社區發展協會：發動社區服務提供資源。 五、瑞芳區農會：農業輔導。	一、導覽員：導覽解說服務。 二、寺廟：提供休憩場地及導覽服務。 三、社區發展協會：活動表演、DIY製作及導覽服務。 四、雙溪地方社團：地方農村文物展覽及導覽服務。 五、瑞芳區農會：農產品展售。	一、景文科技大學：雙溪低碳旅遊政策發展溝通與討論平台。 二、導覽員、寺廟、社區發展協會、地方社團、瑞芳區農會：提供低碳旅遊檢討意見與改善建議。
公私協力關係	透明公開關係對等	資源分享 共同願景	共同參與 共同利益	互信互重	
該階段於各利害關係人之意涵	辨識政策推動之相關各利害關係人	融合各利害關係人之社會與經濟關係	建立互助商業模式與公私協力關係	檢視互助商業模式成效以強化或重塑公私協力關係	
關鍵利害關係人於政策推動之影響	居於主導地位之利害關係人	臺北縣政府環境保護局	雙溪鄉（區）公所	各年承包商 / 雙溪鄉（區）公所	雙溪鄉（區）公所
	影響	彙整利害關係人於政策推動方向之建言與考量、擬定政策目標、規劃政策推動所需之資源與調動方式	研定推動計畫與績效指標以滿足政策目標、分配資源於各利害關係人	確保每年低碳旅遊營運之績效符合政策目標	評估政策結果，並重新收集未來政策研擬所需之「問題」、「執行狀況」、「解決方案」資訊

第三章 雙溪低碳旅遊政策之研擬規劃與 執行

本章從本研究所建立之低碳旅遊政策框架，深入分析透過此框架所觀察到的公部門、私部門與第三部門於低碳旅遊政策之研擬、規劃與執行等階段的協力合作關係。

第一節 低碳旅遊政策研擬階段

如前述，新北市政府環保局推動低碳旅遊的辦理始於 2008 年，要把這樣新穎的休閒生活模式導入國內，實需決策者及政策分析人員廣泛收集資訊，研擬政策目標，形成共識，所以第一階段是以議題建構及認知為導向，誠如 P. F. Drucker 所言：「政策之成果，最主要與中肯的關鍵，並不完全在於如何正確地作為，而主要在於發現正確的事並採取對策為之，以及集中資源與努力為正確的事。」(林水波、張世賢，1991)。

在公部門的作為方面，2006 年在雙溪鄉首長的大力支持下，取得政治的承諾，雙溪加入了臺北縣政府推展健康城市的行列。前臺北縣政府衛生局健康管理科科长賈淑麗在「臺北縣健康城市經驗分享」一文中指出，臺北縣採用「由下而上、由上而下」的操作方法來執行臺北縣健康城市計畫，「由下而上」是指凝聚社區團體與鄉鎮市公所對於健康城市的共識，使政府重視地方對於健康城市的需求；「由上而下」則為激化政府對健康城市的重視並透過專家學者瞭解縣民對健康城市的需求，使政府對於地方的施政皆以邁向健康城市為目標。運作過程中形成縣政府、鄉鎮市公所與地方團體組織的健康城市夥伴關係。在鄉鎮市操作部分，優先選定淡水鎮、平溪鄉、雙溪鄉作為健康城市計畫推行的示範城鄉，依據其特色議題打造三鄉鎮成為健康城市，並作為推行至全臺北縣之參考依據。臺北縣健康城市計畫推動過程中，是由縣政府、鄉鎮市公所跟社區組織形成一個鐵三角，

在委員會裡，工作小組就是示範城鎮的鄉鎮市公所，工作小組要定期到委員會來報告。在導入鄉鎮市操作的過程跟結果之後，讓所有縣政府局處室的首長們瞭解到將議題放在示範鄉鎮的一個操作的概念，所以臺北縣的工作小組不是由幾個衛生局的同仁來組成，而是真正在操作工作的鄉鎮市，並由工作小組定期提出報告。臺北縣健康城市之推動並由縣政府研究發展考核委員會協助衛生局主政，每一季縣政督導會報中，衛生局要報告健康城市專案進度，讓縣長持續關注掌握健康城市在臺北縣推動的情況。雙溪區公所前承辦人員汪○○（受訪者編號：A4）對於健康城市的推動在受訪書面意見中述說：「從民國 95 年起，臺北縣衛生局開始輔導雙溪鄉推動健康城市政策，希望藉由各項議題的討論，行銷健康城市理念、激發鄉民的參與，藉由強化及擴展社區資源，凝聚專家學者與地方人士的共同願景，進而提升雙溪發展力量。由多次產、官、學合作，依議題之不同，參與單位包括臺北縣政府各局處，雙溪鄉公所、雙溪鄉健康城市促進會、雙溪高中、雙溪國小、牡丹國小、上林國小、柑林國小、自然步道協會、東南科技大學以及雙溪鄉各村辦公處、社區發展協會、在地文史工作室及雙溪治水聯盟之環保人士等，雙溪鄉社區議題做橫向合併與活動聯結，建立雙溪鄉邁向國際健康城市之三大目標，包括環境生態、社會安全及健康生活，其中多項指標工作如封溪護魚、加強推動垃圾減量與廚餘回收再利用、以生態工法辦理洪水整治與規畫自行車道、成立公共自行車服務中心、整理製作步道觀光摺頁、辦理導覽解說員訓練等，更是確定了雙溪鄉辦理環保生態旅遊的政策方向。」

臺北縣於 2007 年升格為準直轄市後，縣政府積極從各方面拓展國際視野，於環境永續方面，努力參與國際溫室氣體減量行動，期望建構未來新北市成為全國低碳示範城市，故參考國外節能減碳作法，邀集相關專家學者訂定「臺北縣低碳城市政策白皮書」，以「省電節能」、「綠色交通」、「資源再利用」及「低碳生活」為施政主軸如圖 3-1，並率先於環境保護局成立「低碳社區發展中心」，為全國第一個成立專責單位來執行減碳工作的地方政府³⁸。為達成全國低碳示範城市的

³⁸資料來源：臺北縣政府環保局，年份不詳，《臺北縣低碳城市政策白皮書》。

目標，新北市政府在落實「低碳生活」政策執行上，除詳細規劃相關施行辦法、措施外，更著重在積極培養新北市民的永續環境意識與低碳行動力。而市政府研訂低碳生活政策的主軸，期望藉由包括「綠色消費」、「自主減量」、「低碳社區營造」、「低碳旅遊」及「低碳推廣及宣導活動」等五大行動方案，來教育與培養民眾對低碳環保的正確認知，並透過學習、體驗和落實的三步驟，將低碳概念由口號化為行動融入生活之中，共同迎向新北市綠色城市新時代的來臨。新北市政府環保局低碳社區發展中心主任朱○○（受訪者編號:A1）在受訪書面意見中表示：

「低碳社區發展中心係以『社區』為業務推展主軸，而所謂之『社區』係泛指一個人以上之綜合體，非傳統的社區概念。透過宣導、示範、獎勵、協商、政策引導與教育等方式，由公部門率先做起，由小至大逐步推廣。並自民國 98 年邀集專家學者，包括如汪靜明教授(國立臺灣師範大學環境教育研究所教授)、陳美娟管理師(工業研究院綠能與環境研究所)、楊子岳副研究員(工業研究院綠能與環境研究所)、高紹惠管理師(工業研究院綠能與環境研究所)、林文雄副研究員(工業研究院綠能與環境研究所)、王先登研究員(工業研究院綠能與環境研究所)及楊之遠教授(中國文化大學土地資源學系教授)之建議共同研商『臺北縣低碳城市政策白皮書』，建設新北市成為對抗氣候暖化的國際模範樂活低碳城市。」說明了低碳社區發展中心的成立理念，以及低碳政策白皮書擬定之研商團隊。



圖 3-1：臺北縣（新北市）低碳城市減碳施政主軸³⁹

2008 年，環保局低碳社區發展中心首創全國先例，與坪林鄉公所合作開辦「坪林低碳旅遊」活動，以新興低碳產業的模式，成功地吸引因北宜高速公路通車而流失的觀光旅遊人潮，活絡坪林當地的經濟發展，尤其是活動甫推出即獲得極大迴響。證明「坪林低碳旅遊」對推動低碳生活是一個成功模式，基於此，低碳社區發展中心意欲將此辦理經驗擴大推展至全縣其他 28 個鄉鎮市中。適逢臺北縣政府衛生局於 2006 年選定雙溪鄉推行健康城市計畫，在多次的工作小組會議或座談會中，確立雙溪鄉應以「水」與「綠」二大主軸為未來永續發展的重點；此後，雙溪鄉公所即依據此方針，予以規劃舉辦各項有關環保的活動，且工程施作依生態工法來進行，為日後雙溪低碳旅遊活動紮下穩固之根基。因此，當臺北縣政府環境保護局欲尋找下一個低碳旅遊辦理地點時，雙溪鄉即雀屏中選。

其次在私部門的操作方面，雙溪鄉健康城市輔導計畫是由臺北縣政府衛生局委託私部門－東南科技大學辦理，於民國 2006 年 11 月 7 日在雙溪鄉公所二樓會議室辦理二場焦點團體座談會，邀請當地鄉長、鄉代會主席、農會總幹事、農會理事長、高中校長、國中校長、國小校長、環保團體、封溪護漁團體代表及專家學者等參加，透過座談瞭解民眾需求與未來健康城市計畫可經營之議題，並從中瞭解該區重要地方人士對於環境生態議題之看法及參與委員會之意願。針對雙溪鄉過往的發展趨勢、鄉內地廣人稀、資源分配不均等問題深入探討，認為必須採用不同的策略與方式進行社區營造與城鄉發展計畫。因此，打造雙溪鄉健康城市的思維，必須回歸到以社區、居民、衛生所、學校、休閒業者為主體的模式，延續臺北縣衛生局、鄉公所及雙溪衛生所於社區推動之各項業務，並結合農業、教育、醫療、文化、公共行政等不同領域，由點至面的逐一改善各場域體質，以達到健康城市發展的長遠目標，會議結論是雙溪鄉朝低碳樂活的綠色旅遊方向發展。

³⁹資料來源：同註 38。目前新北市政府的減碳策略改以「綠建築」、「綠色交通」、「綠色能源」、「資源循環」及「永續生活環境」等五大主軸，「推廣低碳旅遊」為「永續生活環境」的推動方案之一。

而在第三部門參與部分，最主要是健康城市推動的第三年（2008年），成立了連結公部門、社區與專家學者的非政府組織－臺北縣雙溪鄉健康城市促進會，組織架構如圖 3-2 該會為推動健康城市議題的溝通與推動平台，以健康城市的理念做為合作的核心概念，落實跨部門及跨專業的整合，透過不同的會議及工作坊建立各界共識，以更有效率地推動各項議題。

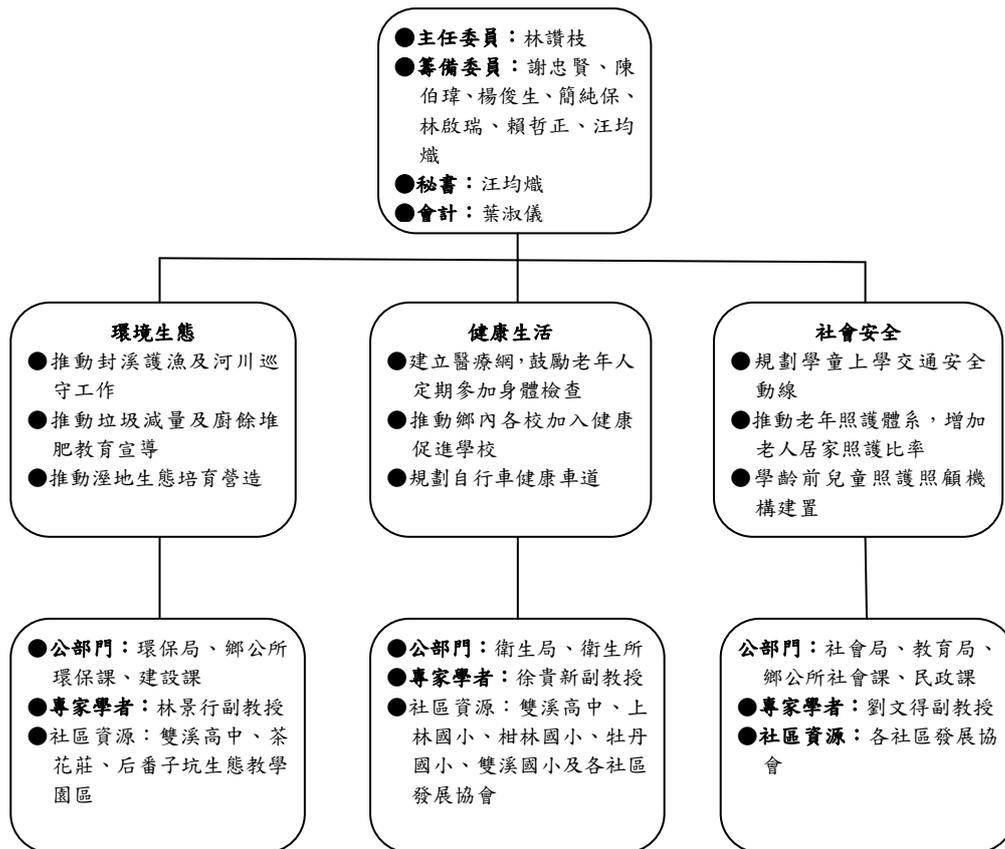


圖 3-2：臺北縣雙溪鄉健康城市促進會組織架構圖⁴⁰

奠基於前三年的推動基礎下，雙溪鄉在推動的第四年（2009年）逐步發展鄉鎮特色－環保永續，以環境生態保護為宗旨，推動觀光休閒綠色產業為目標，但方向為何，缺乏整體性，有謂綠色旅遊，有謂生態旅遊，兩者概念不盡相同，操

⁴⁰資料來源：臺北縣政府衛生局(2008)《「臺北縣健康城市示範城鄉－雙溪鄉，健康城市白皮書製作委託計畫」成果報告書》。

作手法亦有差異，而由臺北縣政府環境保護局正式將雙溪鄉導向低碳旅遊發展。

本階段可發現私部門扮演橋接的角色，使政策利害關係人於政策擬定過程中互相認識，以透明公開及彼此關係對等的方式，激發對議題的討論及凝聚營造宜居鄉土之共識。更進一步發現臺北縣政府環境保護局為關鍵利害關係人，在其主導下，就彙整各利害關係人於政策推動方向之建言與考量、擬定政策目標及規劃政策推動所需之資源與調動方式等，給予雙溪鄉公所極大助益，使雙溪鄉公所在活動籌辦上有所遵循，因此雙溪低碳旅遊得以在短時間內成形。雙溪區公所前承辦人汪○○（受訪者編號：A4）述及臺北縣政府環境保護局與雙溪鄉公所之互動情形時就提到：「雙溪低碳旅遊正式辦理之前，雙溪公所與低碳中心為低碳旅遊的精神內涵、執行方式、辦理時間、活動內容甚至是活動名稱，都經過相當次數與時間的討論，以確保低碳政策與旅遊活動的完美結合。」

第二節 低碳旅遊政策規劃階段

雙溪鄉曾因採礦而盛極一時，然隨著產業沒落，人口嚴重外移，雙溪鄉成為寂寞山城，鄉民及歷屆鄉長莫不以再造雙溪繁榮為目標，唯政策目標方向不明確，雙溪鄉公部門與民眾沒有共識，以致效果未彰。在 2008 年底，臺北縣政府環境保護局提供競爭型預算補助有意願辦理低碳旅遊之鄉鎮市公所，藉以強化低碳政策的推廣面向。在既有的基礎下，雙溪鄉公所以『雙溪健康低碳旅遊』為活動名稱提出申請，內容結合了休閒旅遊、提倡低碳理念與環保常識教育，獲得臺北縣政府環境保護局的肯定與支持，雀屏中選，雙溪鄉公所即開始進行活動的籌備及規劃。雙溪區公所前承辦人汪○○（受訪者編號：A4）就表示：「辦理雙溪低碳旅遊的最重要契機是臺北縣政府環境保護局的支持，…在民國 97 年底邀集全縣 29 個鄉鎮市公所進行低碳政策討論，並提供競爭型預算補助有意願辦理低碳旅遊之鄉鎮市公所，藉以擴大低碳政策的推動與執行，這對努力多年的雙溪鄉而言，無疑是天賜甘霖！雙溪公所即以『雙溪健康低碳旅遊』為活動名稱，一日遊之單車活動為基本架構，規劃行程中結合雙溪老街的歷史人文特色與雙溪環狀自行車道週遭自然景觀，配合導覽解說，安排『生態保育介紹』、『封溪護漁賞魚樂』、『生

態工法介紹』、『農村生活發展』、『廚餘回收再利用宣導』等 5 樣教學活動，結合了休閒旅遊、提倡低碳理念與環保常識教育，以寓教於樂之活動主張，獲得環保局的肯定與支持，而得以在民國 98 年順利辦理『雙溪雙鐵低碳遊』。」

本階段在規劃推動辦法時，係採資源分配導向，自應先了解有何資源可用及如何有效合理利分配，故從公部門、私部門及第三部門等三部分說明如下：

壹、公部門：

一、臺北縣（新北市）政府環境保護局：2009 年開始連續 5 年編列經費外，審議並核定雙溪鄉（區）公所提報的低碳旅遊實施計畫，給予政策建議及經費上的支援，如表 3-1 所示。

表 3-1：臺北縣（新北市）政府環境保護局歷年補助雙溪低碳旅遊經費表

年度 經費	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年
金額	1,151 萬元	800 萬元	800 萬元	700 萬元	630 萬元

資料來源：新北市政府環境保護局，本研究整理

二、臺北縣（新北市）政府農業局：輔導休耕土地養地轉作為花田，2005 年至 2010 年補助雙溪鄉公所辦理「花田計畫」，利用荒廢土地及溼地規劃為花田，種植蓮花、荷花、波斯菊等，至 2013 年種植面積已達到 5-6 公頃，並於溼地農田區推廣種植野薑花，成為雙溪三寶之一⁴¹，打造雙溪成為觀光休閒農業發展區。另 2009 年推行「市民農園」及 2013 年「農夫市集」等農業措施，讓遊客在體驗當地

⁴¹ 雙溪三寶為山藥、毛蟹及野薑花。

當季食物的同時，也可以買到有機無毒的健康食材。

三、新北市政府經濟發展局：2011 年開始辦理為期 3 年的「新北市雙溪區『活力雙溪 健康產業』產業發展補助計畫」，規劃短、中、長期發展策略，輔導地方店家完成環境綠化、環保餐具使用、省水節電設施更換及產品低污染包裝等，建立環境教育與商業發展連結機制，以鼓勵業者和社區居民自主營造雙溪成為低碳城鎮。於 2013 年結合雙溪雙鐵低碳旅遊推動，強化雙溪區低碳環境的整體行銷宣傳效果。

四、雙溪鄉（區）公所：早在 2005 年，時值自行車旅遊蔚為流行，雙溪區內的平林河流域地勢平緩，風景優美，為吸引遊客，雙溪鄉公所即開始進行平林溪親水岸自行車道工程的施作。為續行健康城市計畫的推動，雙溪鄉公所於 2007 年提出推動計畫，以環境生態及城鄉規劃構面議題，結合社區組織、學校及公部門資源，輔以教育宣導，讓居民了解健康城市意涵，以提升居民生活質量及促進觀光發展。內容包括推動健康共識營及實際運作自行車道與健康步道、培育解說志工人員、推廣及宣導健康城市推動願景等。依據 2006 年焦點團體座談會之共識，2007 年先籌辦全鄉 120 位教師之共識營，及完成「麻竹坑古圳自行車道導覽摺頁」。2008 年以前兩年的研究為基礎，繼而完成環狀自行車道、自行車租借站、自行車導覽告示牌、停車設施等硬體建設及設計印製環狀自行車道導覽摺頁。2009 年起雙溪鄉（區）公所開始推動低碳旅遊活動，每年提送「雙溪雙鐵低碳遊」實施計畫送市府環保局審核，並於低碳環保的大前提下，針對每年不同的發展方向、可用資源及需求撰寫委託專業服務邀標書，完成後續委外作業及活動執行。

五、臺灣鐵路管理局：調度車廂、車次以配合活動辦理。

六、村（里）辦公處⁴²：協調轄內場地及人力資源提供，及協助動員民眾參與活動。

⁴² 依據地方制度法第 3 條第 4 項規定：「鄉以內之編組為村，鎮、縣轄市及區以內之編組為里。」雙溪未改制之前為「鄉」，鄉內編組即為「村」；雙溪改制之後為「區」，區內編組即為「里」。

貳、私部門：

- 一、休閒農場：配合辦理生態導覽及園區參觀，增加行程的豐富度。
- 二、店家：協調轄區內餐廳、小吃店、民宿等店家響應配合低碳旅遊政策。

參、第三部門：

- 一、導覽解說員：由雙溪鄉（區）公所招募培訓對發展低碳旅遊有願景的地方志願人士擔任導覽解說員，建立導覽解說員資源庫。
- 二、寺廟：為雙溪地區居民的信仰中心，區內具規模之廟宇都有大型廟埕、洗手間等，可供辦理活動及遊客休憩使用。
- 三、雙溪區民俗文化推廣協會：該協會對於農村民俗文物保存不遺餘力，可安排遊客參觀，感受早期農村生活型態，也能更加瞭解雙溪人文與鄉土文化。
- 四、瑞芳區農會：輔導農民農業耕作及產銷，可於低碳活動中配合攤位設置及販售在地農特產品。
- 五、社區發展協會：雙溪鄉（區）有許多頗具特色的社區發展協會，長期關注地方公共議題，對於社區環境營造、特色產業發展及居民福利服務，出力甚多，可利用各社區開辦之各種才藝班或研習班，安排與遊客互動性之行程，例如活動表演及 DIY 製作體驗等。

政策的規劃推動，各方資源的投入、整合與分配是不可或缺的。依以上分析可發現，雙溪低碳旅遊之能順利開辦，雖然臺北縣政府環境保護局提供了經費及政策指導，但仍是居於主導地位的雙溪鄉（區）公所是關鍵利害關係人。其除負責研定推動計畫與績效目標，型塑共同願景外，並且負責整合了公部門、私部

門及第三部門等利害關係人之資源。將資源適當地分配，彼此共享資源，以提升居民的參與度，確保整個活動的品質、豐富度及可行性。在雙溪區公所秘書室主任鄭○○（受訪者編號:A3）的訪問中談到：「就我瞭解環保局低碳中心角色定位屬於監督與指導，本所為在地主辦之公部門，所以必須橫向與里長、社區發展協會、地方協會團體溝通及整合資源，所以與廠商之間屬於公私協力對等關係。」及前承辦人汪○○（受訪者編號:A4）之受訪書面意見也表示：「雙溪鄉公所召開多次活動協調會議，邀請環保局及邀集鄉內各級學校、各村辦公處與社區發展協會、各餐廳及一般民間業者辦理座談會，宣導活動主張及辦理時間，希望所有雙溪鄉各界共同參與雙溪鄉最大型也最有意義之活動。」，可更進一步瞭解雙溪鄉（區）公所在此階段所扮演之角色：

第三節 低碳旅遊政策執行階段

低碳旅遊經過政策研擬及規劃後，便要進入執行階段，但要如何有效地執行，關係整個政策的成敗，實乃為一項繁重的課題。為降低公共支出及責任分攤，雙溪鄉（區）公所以契約委外方式辦理低碳旅遊之執行，冀望藉由民間的專業、技術與資源，來提高活動執行效能，達成政策目標。

雙溪雙鐵低碳遊的執行，已成為雙溪區的年度大型活動，活動主軸以坐火車到雙溪再騎自行車或搭乘中型巴士悠遊鄉野田園與花田間，透過導覽的方式，觀賞及深入瞭解雙溪區的歷史人文典故、民俗特色與雙溪環狀自行車道週邊自然景觀，此種旅遊的主要推動方式如下：

一、綠色交通：以鐵路運輸的方式來到雙溪後，再以自行車、電動機車、共乘中型巴士參觀遊覽雙溪的自然人文景點，儘量減少行駛汽車所產生的碳排放量，響應支持綠色交通的推動。

二、教育娛樂並重：鼓勵宣導參與遊客自行攜帶環保餐具、環保袋等，搭配雙溪慢活慢遊的自在美景，體驗雙溪自然生態的豐富多元，讓遊客體驗低碳生活

的樸實惜物也感受當地民眾的熱情及民俗文化。

三、遊覽方式：以深度參觀旅遊的方式，由導覽員帶領著遊客沿途講解雙溪環境特色及在地文化，使遊客對於當地有更進一步的瞭解之後，進而產生期待再訪的意願。

四、消費方式：鼓勵遊客於低碳商店消費及支持吃當季、吃當地的低碳飲食，帶動當地經濟繁榮，增加當地業者加入低碳商店的經營模式，減少一般旅遊所產生之垃圾。亦可於農園認養耕種，親自體驗農村生活，或直接向農戶購買當季農產品，以促進有機農業的發展。

在上述低碳旅遊辦理的型態下，推動模式以商業運轉導向，公部門、私部門及第三部門間的營運與分工情形，分述如下：

壹、公部門：

一、雙溪鄉(區)公所：自 2009 年起每年持續的執行雙溪雙鐵低碳遊的活動，於活動中除督導承攬廠商的活動執行外，在活動期間協助承攬廠商與在地私部門及第三部門溝通協調，也引導鼓勵當地團體加入活動執行，並適時修正活動方向，作為未來繼續辦理之參考。承攬廠商執行人洪○○（受訪者編號:B3）在受訪時就表示：「由區公所與鄉公所所提供的溝通平台，讓廠商、民眾、與公部門彼此的運作順暢。公私部門之間的溝通管道，包含會議、電子郵件、電話等，都非常有效率。」

二、臺灣鐵路管理局：於活動的前面兩年協助規劃運輸班次之調度並且加開專車，當時稱之為「兩鐵環保專車」，此顯示臺灣鐵路管理局對雙溪雙鐵低碳遊活動的支持，第三年起則特別印製低碳旅遊專屬火車票，讓遊客在選擇列車上更具彈性，其做法是當天遊客如無法搭上列車，則火車票券於使用期限內仍可使用，遊客可以自行擇定安排後續自由行的遊覽模式，而專屬的火車票也更有紀念性質價值，成為雙溪低碳旅遊的一大特點。

三、村（里）辦公處：活動執行期間，各村（里）長會根據村里內人力、物力資源，適時協助承包廠商或是配合雙溪區公所執行旅遊政策，並提供予遊客熱情的招待及適切的服務。

貳、私部門：

一、承包廠商：每年的低碳旅遊活動皆會以不同的活動目標主題去籌辦及設計專屬的記者會、活動官網、網路報名系統，在活動結束後整理遊客問卷意見並檢討未來的發展方向。第一年（2009 年）由開新工程顧問有限公司承攬，奠定了雙溪低碳旅遊的辦理模式，打響雙溪低碳旅遊的名聲；第二年（2010 年）由承羿傳播有限公司承製整體活動的規劃及活動由程節目的細部設計及執行，活動中打造全國第一座「低碳電動機車租借中心」，充實豐富了雙溪區的綠色交通鏈；第三年（2011 年）亦由承羿傳播有限公司承辦，聘請阿基師等名人設計養生餐盒菜單，製作「節能屋」以及推廣綠色消費的概念，並於活動後期辦理「低碳音樂會」及「雙溪音樂記錄片」，建立旅遊品牌的口碑；第四年（2012 年）由華人旅行社接手，於活動中拍攝微電影，將過去與現在的雙溪作對照，加深人們的雙溪印象，並於活動遊程中規劃「自由行」的旅遊方式，製作「廢鐵變藝術-變形金剛」放置火車站展示低碳環保的意象，及辦理寫生大賽及低碳音樂會；第五年（2013 年）續由華人旅行社承攬，該年結合新北市政府經濟發展局低碳商圈的輔導做更全面性的低碳城鎮規劃，活動期間製作了兩隻代表雙溪的低碳旅遊公仔－「環兒」、「寶哥」（環保諧音命名），增加雙溪低碳旅遊的辨識度。

二、商家及休閒農場：參與低碳旅遊之在地商家配合低碳政策響應「綠色消費」，商家參與的前提是先接受公所的輔導轉型為「低碳商店」、「低碳民宿」後，再以「碳匯券」購物消費。「綠色消費」為低碳旅遊中非常重要的一個措施，以碳匯券取代現金交易模式，參加低碳旅遊的遊客在報名繳交報名費時即可取得 150 元至 200 元不等的碳匯券，活動期間持券可至雙溪低碳商店消費，低碳商店則於每週憑券請款，而於當年底低碳旅遊結束後由各店家提撥其總收入 1%~10%作為植樹基金，鄉（區）公所則利用植樹基金建置地方綠色建設如植樹或增設節能設施，

形成一個永續發展綠循環模式。

雙溪區內有幾個頗具規模的休閒農場，如老農夫農場、茶花莊、平林休閒農場等，遊客可以透過農場安排的導覽解說，瞭解自然生態或體驗環保綠色生活，也可以享用農場內特色餐點或由農場就地安排學習體驗 DIY 製作，是一種複合式的消費選擇。

叁、第三部門：

一、導覽解說員：截至 2013 年底執行導覽解說工作的人員有 26 位，負責服務解說雙溪各景點的文化、歷史及人文故事等。其等每年由雙溪鄉（區）公所於活動前負責招募培訓，後再由承攬廠商針對該年活動重點，召集通過培訓具有資格的人員，進行協調安排導覽解說日期。

二、寺廟：如南天宮、三忠廟、威惠廟、保民殿、慈安宮等，為雙溪地方信仰中心，廟方提供廟前廣場、洗手間及周邊設施供民眾休憩使用，並安排導覽活動，讓遊客能夠更加了解雙溪歷史沿革，增加對雙溪的印象，也有助於該等廟宇香火鼎盛。

三、社區發展協會：如長源社區發展協會的「柑腳阿嬤森巴舞隊」⁴³、三港社區發展協會的「三港媽媽土風舞」及魚行社區發展協會的「魚行大班鑼鼓隊」、「竹竿舞」等，提供活動表演及與遊客互動，展現在地人熱情友善的一面。該等協會並支援特色 DIY 製作，如手工香皂、野薑花粽、童玩等，增加行程的趣味性，遊客的肯定也讓社區發展協會有持續經營地方的動力。

四、其他地方社團：

⁴³ 「柑腳阿嬤森巴舞隊」由一群 60 至 70 歲的阿公阿嬤所組成，由石雅淪小姐帶著柑林國小老師和村民學習森巴舞，並於 2009 年巴西藝術家 Clebson 駐村柑腳兩星期時，製作礦工服、藍鵲裝、煤礦車一同走上街頭表演，打響了雙溪「柑腳阿嬤森巴舞隊」的知名度。

(一) 雙溪區民俗文化推廣協會：該協會的民俗文化館陳設有許多早年先民農村生活所留下來的農耕器具及生活用品，提供民眾觀賞遙想早年的農耕生活，並協助解說雙溪地區早期農村文化。

(二) 瑞芳區農會：活動攤位設置及擺攤販售。

雙溪低碳旅遊活動自 2009 年起至 2013 年止共舉辦 5 屆，本文撰寫之時，第 6 屆正如火如荼舉辦中。透過各利害關係人的共同參與，公部門可以落實低碳政策執行，私部門可以獲得商機，第三部門則可以增加經營廣度，雖然彼此需求不同，但獲得利益的目標是一致的。此外，這個活動雖是結合了公部門、私部門及第三部門的資源完成，但執行的過程中，必然是決策者與執行者間的協調溝通取得共識後據以辦理，所以在營運階段中，雙溪鄉（區）公所為決策者，承攬廠商為執行者，兩者對於低碳旅遊辦理中與各利害關係人建立互助商業模式或公私協力關係，皆是居於主導之地位。活動辦理的結果，承攬廠商應確保每年試營運之績效符合政策目標，而公所則應評估在政府的資源投入後，未來是否由私部門或是第三部門接手活動的執行，讓整個低碳旅遊能夠以商業模式運轉，讓雙溪低碳旅遊政策可以永續經營發展。

第四章 雙溪低碳旅遊政策之評估

雙溪低碳旅遊政策不論是在地方自治時代的鄉公所，還是改制直轄市的區公所，每年均需依靠縣（市）政府經費來推動與執行，其成果如何，關乎此項政策未來的存續與否。基此，本研究從歷年執行結果、深度訪談資料及焦點團體訪談等三大部分，檢視雙溪低碳旅遊透過公私協力運作後之執行成效為何。

第一節 歷年執行結果分析

雙溪低碳旅遊在公私協力合作下，自 2009 年起至 2013 年止，已舉辦了 5 屆。關於低碳旅遊政策之歷年執行結果檢視，本研究係參考各年雙溪雙鐵低碳旅遊結案報告中之執行效益分析及依據活動執行情形，就可量化部分，於「生產、生活、生態」三生一體之目標下，分為觀光經濟效益、工作機會及預估減碳排放量等三方面分析，彙整如表 4-1 所示。

一、生產面：

在生產面，即低碳旅遊所帶來的觀光經濟效益部分，依據交通部觀光局國人旅遊狀況分析報告，以國人至臺北縣（新北市）旅遊平均花費再扣除交通及住宿費用後，每人每天約為新臺幣 1,019 元計算，2009 年首次舉辦低碳旅遊活動，參與人次為 6,479 人，即約有 660 萬元之觀光收益。2010 年活動參與人次增加為 7,509 人，觀光收益約 765 萬元。2011 年因開始實施使用者付費方式，在市場反應尚未可知下，對報名人數採保守限制，共有 6,000 人次參加，故當年經濟收益略有下降，為 611 萬元。惟因報名人數仍然踴躍，且調整低碳旅遊政策，分為自由行及套裝行程兩種模式，其後的 2012 年及 2013 年來客數大幅增加，均有 1 萬人次，觀光收益達 1,019 萬元。

不過，依據 2013 年低碳旅遊結案報告中所作之問卷調查來看，持碳匯券之遊客另外消費金額在 200 元至 500 元間占 40.2%，在 200 元以下則有 31.9%，甚至有

13.7%完全沒有再消費，此因當地店家數量少且規模較小，亦沒有高單價或多樣化商品可供採買，再加上碳匯券可抵消費，因此消費金額普遍偏低。故若以交通部觀光局之 1,019 元標準來計算雙溪低碳旅遊的觀光經濟效益，恐與實際情形有所落差。但從 2011 年低碳旅遊結案報告之分析觀之，有近八成以上之低碳商店增加來店消費人數，且增加近五成以上的消費人數，而有近五成以上的遊客會加購商品，顯示低碳旅遊之舉辦，對提振地方經濟仍有一定之助益，此從參與認證的低碳商店自 2010 年的 10 家，增加到 2013 年的 30 家，亦可為證。

二、生活面：

在生活面，主要是指提供當地居民的就業機會部分，因各年低碳旅遊結案報告計算及表達方式不一，為免數字分歧過大，難以比較，本研究以 2009 年低碳旅遊結案報告為基準，依店家(雙溪服務業)平均願意增加 1.5 個工作職缺計算，2009 年願意配合辦理低碳旅遊活動之商店約 10 家，故可提供 15 個工作機會。2010 年開始推動低碳商店及低碳民宿的認證，初期僅有 10 家商店參與認證，提供工作機會數不變。至 2011 年，當年雖因改採取收費方式，低碳旅遊活動規模略有縮小，但低碳商店卻增加至 32 家，約可提供 48 個工作機會。2012 年及 2013 年因市場機制，低碳商店略有減少，但均能維持在提供 40 個左右的工作機會。

上述工作機會尚不包括在地僱用的依時計酬人員及導覽人員，以 2011 年為例，在活動期間使用當地導覽員及工作人員約 20 個名額，共有 30 個梯次，合計僱用當地導覽員及工作人員超過 600 人次；又以 2012 年為例，當年共安排 700 人次導覽老師為遊客進行導覽服務，及近 400 人次現場工作人員協助辦理各項活動事宜。但因各年低碳旅遊結案報告內容不盡相同，未有各年數據資料可稽，惟如依前述之數據推估，低碳旅遊所帶來的工作機會為數不少。

三、生態面：

在生態面，即為公部門所著重之減碳排放量成效，因歷年低碳旅遊結案報告計算標準不一，本研究依行政院環境保護署之標準，以汽車 1800C.C 至 2400C.C

排氣量，一輛車承載數 5 人為交通工具，每公里碳排放量為 0.26 公斤計算遊程及人數總碳排放量；另以鐵路為交通工具，每公里碳排放量為 0.05 公斤計算遊程及人數的總碳排放量差距。以此標準估算，2009 年減碳排放量將近 47,000 公斤，至 2013 年已達 71,000 餘公斤，以經濟部能源局按 IPCC（Intergovernmental Panel on Climate Change，中譯為「政府間氣候變化專門委員會」）標準換算，在台灣地區每種一棵樹可以減碳 10.1 公斤，則雙溪低碳旅遊自 2009 年開辦至 2013 年止，合計已種植相當於 28,500 餘棵之樹木。然而，雙溪區為純樸山城，本無重大污染源，因遊客進入對當地環境之影響，並未考量。雖然就整體環保面來說，可讓國人透過選擇低碳旅遊的休閒方式，達到環境保護的效果，但就當地而言，亦應注意生態維護，才能發揮環境保護之加乘效用。

雖然政府編列補助預算逐年縮減，然雙溪低碳旅遊的推行透過公私協力的資源共享與互助合作，在生產面及生活面上，觀光經濟效益與工作機會呈現上升之趨勢；而在生態面上，所達成的減碳排放量也有一定的成效。此為量化之估算結果，尚不包括無法量化之效果，例如環保教育紮根、在地文化充實、居民自主意識紮根及社區營造意識凝聚等對於社會面之影響。

表 4-1：低碳旅遊政策推行成效

項目		年度				
		2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年
觀光經濟效益		6,602,101 元	7,651,671 元	6,114,000 元	10,190,000 元	10,190,000 元
工作機會		15 個	15 個	48 個	42 個	45 個
環保面	減碳排放量	46,957kg	54,428kg	43,470kg	71,764kg	71,645kg
	相當種植樹木量	4,649 棵	5,389 棵	4,304 棵	7,105 棵	7,094 棵

資料來源：本研究參考雙溪雙鐵低碳遊結案報告（2009-2013）自行整理。

第二節 深度訪談結果分析

本研究前所建立之低碳旅遊推動框架僅能窺探各利害關係人於政策推動各階段所扮演的角色，無法得知其對於公私協力運用之觀感，故本節透過深度訪談對象資料觀察，受訪員對於低碳旅遊政策皆具有一定程度的瞭解及參與，因此本訪談資料除可知悉雙溪低碳旅遊的成因外，亦可由訪談資料中發現各利害關係人在公私協力運作過程中的反應及期望，也可藉此評估低碳旅遊政策對於雙溪在地社會面的影響。以下就溝通上之協力情形、協力上的困境、永續協力之達成及未來努力之建議等四方面說明受訪員對之看法，以作為未來政策制定之參考。

一、溝通上之協力情形：

依表 4-2 所示，在雙溪低碳旅遊的辦理過程中，溝通協調工作雖是由公部門主導，但受訪者大多認為各利害關係人間均能充分表達意見，彼此互相尊重，取得平衡點，因此溝通基本上是順暢的，但位居推動要角的區公所首長及承辦人員異動頻繁，導致活動延續性不足；溝通平台亦應擴充，使參與者及有志之士能即時掌握訊息，廣納雅言做為低碳旅遊執行或未來規劃之參考。

表 4-2：雙溪低碳旅遊政策訪談彙整表(一)

公部門	訪談編號
業務執行之際難免會有大小不同的問題出現，溝通過程當中每個單位都會有屬於自己的出發點做考量，廠商會有廠商的觀點、居民會有居民的觀點、商家有商家的觀點，公所、環保局可召開說明會或私下居中協調，解決意見上的歧見，這是正常的現象；惟有妥善的溝通，不要各持己見，許多的問題都可以迎刃而解。	A1
我們與公所的溝通方式主要是用電話或是聯繫會議，聯繫上沒有什麼問題。不過每年承辦人員都不是同一個人，承辦人員也很少主動打電話與學校連繫，應積極一些比較好。可以建立多種聯絡方式，	A2

<p>例如說用手機簡訊、電子信箱，這樣比較可以掌握訊息。</p>	
<p>低碳旅遊辦理至今公所與協力廠商的溝通分為事前、事中與事後三個階段，應該說從決標日起至活動開始前，我們就會密集與協力廠商進行記者會、活動文稿、啟動儀式等等有關執行活動的小型整合會議，或者是辦理公開說明會；活動進行中也會採緊急個案的處理，溝通方式不限電話、E-mail 或者召開會議，我們跟廠商都會妥善處理問題或調整活動內容，反正就是要讓活動圓滿達成比較重要，在活動結束後會針對整個過程進行檢討會，是否跟設定的構想或政策不一樣，這樣才可以修正明年的招標文件。</p>	A3
<p>無論是在「雙溪雙鐵低碳遊」專屬網站上的反應管道，或者是遊客直接向導覽老師的建議，各式各樣的聲音與建議，最後都必須由承包廠商與雙溪公所檢討協調，承包廠商是負責規劃執行的實際單位，必須讓活動順利進行，雙溪公所則承擔活動成功與否的責任，無論是稱讚鼓勵或者是批評，雙溪公所最後都得概括承受，同時更要確保低碳政策的貫徹執行，理論願景往往容易與實際運作情形發生差距，因此每個月都由雙溪公所的承辦課室主管及承辦人與承包廠商的代表召開檢討會議，就不同的意見做溝通協調，而大抵皆能取得平衡點，以休閒旅遊為手段，淺移默化中融入低碳生活，循序漸進推動並落實低碳政策。</p>	A4
<p>溝通管道最直接的就是承辦人及承辦課室主管，這是作為公所及協力廠商之間的橋樑，公部門在案子的執行上不同於私部門，私部門以執行效率及少數人收益或是公司的利潤面為主要考量，但公部門會以多人利益為考量，優先考慮的是民眾的感覺，再來是行政程序上的規範下層層考量，因此承辦人或是承辦課室主管應該是在兩者之間找平衡點，以公所跟協力廠商互助合作的模式把活動完成得盡善盡美，因此只要一個年度的活動成功，即意味著低碳概念的推廣及實現了一小步的低碳政策，因為活動執行企劃一定會以低碳模式為出發點去發想撰寫，因此活動承辦人或是承辦主管必須要去考量公私部門的差異性，才能促使廠商將當年度的活動圓滿達成。</p>	A5

<p>我與公所和承包廠商有很良好的溝通平台。之前有一次雨天，旅客呈報上來有六十人，但只來三十多人，我們立即向廠商反應，協助降低突發狀況的損失。我們也跟承包商一起合作製作無污染的竹筒炮、一起利用在地的食材舉辦感謝媽祖的祈福活動。</p>	<p>A6</p>
<p>私部門</p>	
<p>因為多年來的合作，督導單位、承包廠商、店家彼此建立起良好溝通管道。但還是希望能成立一個專案管理小組，能夠協調承包廠商、店家、督導單位，於活動期間協助遊客克服所遇到的困難，並且提供下年度的承辦單位過去舉辦活動的經驗分享。例如因為雙溪低碳旅遊的地理範圍廣，有時候會同時發生多個地點需要立即處理的狀況，主辦單位無法同時到各個地點立即協助處理。</p>	<p>B1</p>
<p>雙溪低碳旅遊活動由新北市政府環境保護局編列經費預算，由雙溪區公所主辦發包，所以執行單位最主要窗口是雙溪區公所。我們承辦這三年，前後歷經二任首長異動，公所主管課室調整，而業務承辦人每年都不同人，所以溝通平台是有的，但延續性有些不足。如果這是每年一次的節慶式活動，那是沒問題的，因為節慶式的活動除了主精神外，最好每年有創新的活動，這樣才能符合熱鬧與創新。但雙溪雙鐵是要發展主題觀光，主題性就須明確且能夠讓遊客很清楚，誠如到溪頭就是看大學池、森林，到廬山就是泡溫泉、到烏樹林就是搭小火車、到十鼓文化村就是觀賞鼓的藝術、到宜蘭白米社區看木屐文化…等，這些是不能經常改變。雙溪雙鐵低碳遊就是一個形象，但如何在形象外找出雙溪的獨特面，就需溝通與執行，如此才能將獨特的旅遊產品行銷出去。</p> <p>溝通方面須情理兼具，目前倒是沒有重大溝通不良的情形發生，雖然活動的主辦發包與業務承攬廠商偏向業務僱傭關係，承辦執行單位只要完成主辦發包單位所交付任務，即沒有違反合約，所以往往會流於單向溝通，但本公司在規劃及執行上如有問題向區公所回報，區公所都會全力支援，相對區公所對本公司的委託，本公司也都會全力執行並提供專業的建議。</p>	<p>B2</p>

由區公所與鄉公所所提供的溝通平台，讓廠商、民眾、與公部門彼此的運作順暢。公私部門之間的溝通管道，包含會議、電子郵件、電話等，都非常有效率。	B3
第三部門	
若旅客已經預約要來參訪，公所需要告訴我們公部門的窗口聯絡方式，這樣我們才知道要跟誰討論參訪的行程	C1
每年都有需要改善的小缺失，但不是大問題，因為每年都把這些缺失當做未來改善的參考。	C2
<p>雙溪低碳旅遊的辦理是從民國 98 年開始編列經費給公所辦理，公所根據政府採購法發包給廠商，承辦廠商再邀請當地的店家和社區各里一起分工合作。一開始開會時，廠商會說明辦理低碳旅遊的分工，之後廠商與當地民眾是直接溝通彼此的需求。若需要公所的協助，廠商、公所、雙溪的民眾也都能坦誠互相說明自己的認知。因此我認為溝通管道是十分順暢的，廠商、解說員、店家、與督導單位能透過這溝通平台清楚了解彼此的想法。</p> <p>至於關於需要突破的地方，因為外鄉遊子和其他沒有機會參與溝通平台的人，仍然需要透過解說員的轉達其意見。因此我希望公所的溝通平台能夠加以擴充，讓這些對雙溪有深厚感情與了解的人也能參與低碳旅遊的規劃與溝通。</p>	C3

二、協力上之困境：

要將沉寂已久的山城活絡起來，需要人力、物力與財力的大量投入。與大部分公共事務推行運用公私協力關係一樣，雙溪低碳旅遊之推行目前仍是仰賴公部門的輔導與經費挹注，私部門及第三部門缺乏自立能力，尤其雙溪區面臨人力老化，態度保守求安逸，產業亦屬微型事業，店家並無充裕資金及經營能力來積極配合投入發展低碳產業，呈現被動配合公部門執行低碳旅遊計畫，以致在活動辦理期間才有大量人潮，而非活動期間則無聚客之特色焦點。目前在公部門預算及

人力日益吃緊的情況下，未來應培養民間自給自足能力，才是長久之策。茲將公部門、私部門及第三部門訪談意見，彙整詳如表 4-3。

表 4-3：雙溪低碳旅遊政策訪談彙整表(二)

公部門	訪談編號
<p>活動規劃執行過程當中難免會有立場上之不同，商家團體很多對於地方是最瞭解的，當地的風俗民情也是最熟悉的，在遇到困難的時候，適時地運用他們的優勢，深切體會在地的問題，化阻力為助力，取得三贏的契機。</p>	A1
<p>離真正落實我認為還不夠，這幾年仍然以景點導覽為主，雖然有搭配低碳政策宣導，但是我從文宣、店家仍然使用一次性餐具……等來看，仍然要撥一些心力宣導推廣。我認為有促進產業發展，像是民宿變多了，提供遊客住的需要。</p>	A2
<p>以目前執行活動至今，只能說有逐年朝低碳政策面邁進，還無法真正落實，檢討原因，除國人旅遊方式外、在地店家對於低碳商店的概念接受度上還有努力的空間。所以每年在行銷文宣上不斷提醒遊客「一杯二筷環保袋、出門旅遊記得帶」希望口號能融入國人日常生活中，至於店家部分則是以輔導或補助汰換節能燈具、使用節水設施及環境綠美化，或者是與當地農夫異業結合，儘量提供當季食材，減少運送過程的碳排放量。</p>	A3
<p>對執行成效而言，雙溪低碳旅遊仍有亟需加強之處，執行 5 年雖已打開雙溪知名度，民間業者也已認同低碳旅遊，辦理期間雖然協力配合活動之進行，卻鮮少業者於活動結束後能自行積極投入發展低碳休閒產業，導致活動期間與非活動期間，遊客人潮大幅滑落，多數業者未能於配合辦理低碳旅遊活動時有政府資源可調動之機會，自行投入發展具特色之觀光事業，吸引遊客於非活動期間自行至雙溪旅遊，錯失良機極為可惜。</p> <p>與雙溪在地商家合作曾發生過的困難計有梅竹溪道路的交通管制、</p>	A4

<p>碳匯券之使用、導覽老師帶隊脫離規劃旅遊路線改為參觀自營商店等。</p> <p>98年剛舉辦低碳旅遊時，原規劃梅竹溪道路交通管制，因該道路為平林溪環狀自行車道之一環，而且道路並不寬闊，自行車路線於此處開始低碳旅遊，為保障遊客交通安全，遂規劃該道路進行交通管制。然而遭到當地經營農場業者的抗議，因交通管制使得該農場之客戶群無交通工具可到達，造成營業損失。為保護低碳旅遊之交通安全，並減少該農場之營業困難，經協調由承包廠商提供中型巴士定時巡迴於梅竹溪路段，藉由大眾運輸解決交通問題。</p> <p>100年雙溪雙鐵低碳遊開始推動「碳匯券」，供遊客於低碳商家消費使用，商家以碳匯卷向承包廠商變換現金，但是必須繳交消費額度10%作為低碳基金辦理改善低碳設施，同時由業者藉以回饋因加入低碳商家而有遊客之消費，原為鼓勵遊客至低碳商家消費並同時成立低碳基金之美意，卻遭遊客反映部分低碳商家有偷工減料之嫌，經實際了解情形後，雙溪公所與所有低碳商家召開協調會議，再次宣導低碳政策與鼓勵低碳商家成立之美意，希望所有商家為推動雙溪觀光休閒產業而共同努力，勿因短視利益而破壞低碳商家之名譽而使遊客不願再消費，獲得大部分商家支持；101年起為避免相同錯誤再次發生，考量需鼓勵一般業者加入低碳商家以落實低碳政策，並兼具消費者付費之觀念，改採由遊客購買優惠套票之模式繳交報名費，並由報名費中扣除50元繳交低碳基金，同時讓遊客有物超所值之感，與切身支持低碳政策之榮譽，更獲得良好反應，而得以徹底解決碳匯券消費之爭議。</p> <p>低碳旅遊所有導覽解說老師大部分皆為雙溪本地人士，部分解說員甚或自行經營農場、餐廳等，若自行帶隊脫離原有規劃路線，將造成旅遊行程互相排擠現象，更亦讓遊客產生假公濟私之不良感受，藉由每月固定之解說員檢討會議協調溝通，並由公所與承包廠商不定期派員抽核，脫隊問題已不曾發生。</p>	
<p>坦白說，以我的觀察，我認為成效當然是不差，但還有作為空間，</p>	<p>A5</p>

<p>遊客參與度熱烈是無庸置疑，每年的低碳旅遊一推出報名皆是秒殺狀態，公所每年也都會接到民眾抱怨報不到名的狀況。但在地方民眾的參與度上，我個人覺得有點不足，也許是雙溪已步入高齡化的城鎮，老人家態度保守且不喜歡改變，造成公部門在推動時地方參與度較低，加上雙溪資源缺乏，民眾謀生的工作機會不足，因此常常公部門在希望地方民眾配合什麼時，民眾第一時間是在詢問自己會得到什麼，沒有誘因就很難拉起地方民眾的重視。但公部門政策執行皆以長程目標為考量，而且預算有限，不能總是以物質面或宣導品來喚醒地方支持。因次我認為雙溪低碳遊的政策執行度是不錯，造成遊客的迴響也很高，但在地方民眾的參與上稍嫌不足。</p> <p>店家參與度上，低碳旅遊會給在地帶來遊客，增加店家的收入，因此有越來越多的在地店家為了營收願意成為低碳商店。但就我看來，店家明顯過於依賴低碳旅遊，我理解正常的狀態應該是店家先自立自強的努力，再輔以公部門資源的投入去發展提升地方的觀光經濟，但現在現實的狀況則有點本末倒置之虞，而這最明顯就是表現在非活動期間，店家做生意的意願差了很多啊。</p>	
<p>關於困難與挫折，有一次報名參與旅遊人數是六十人，但只來約三十人，導致所準備的 DIY 材料成本被迫要自己吸收。因此建議之後需確實掌控參與旅遊人數，以避免浪費資源。</p> <p>公私協力的運作是相當透明且公開，因此雙溪低碳旅遊的選擇是在旅客身上，旅客可以自己選擇最適合自己的旅遊方式，而不是公私部門私下的角力。</p>	A6
私部門	
<p>市政府提供免費的公車接駁等大眾運輸工具，協助降低至雙溪旅遊的碳排放量。希望市政府能持續協助雙溪，讓旅客更深入理解雙溪。臺北車站提供各種雙溪的旅遊介紹，但仍有許多不足。</p>	B1
<p>雙溪低碳旅遊活動是由新北市政府環境保護局編列經費預算，由雙溪區公所主辦發包，所以執行單位最主要窗口是雙溪區公所。我們承辦這三年，前後歷經二任首長異動，公所主管課室調整，而業務</p>	B2

承辦人每年都不同人，所以溝通平台是有的，但延續性有些不足。如果這是每年一次的節慶式活動，那是沒問題的，因為節慶式的活動除了主精神外，最好每年有創新的活動，這樣才能符合熱鬧與創新。但雙溪雙鐵是要發展主題觀光，主題性就須明確且能夠讓遊客很清楚，誠如到溪頭就是看大學池、森林，到廬山就是泡溫泉、到烏樹林就是搭小火車、到十鼓文化村就是觀賞鼓的藝術、到宜蘭白米社區看木屐文化…等，這些是不能經常改變。雙溪雙鐵低碳遊就是一個形象，但如何在形象外找出雙溪的獨特面，就需溝通與執行，如此才能將獨特的旅遊產品行銷出去。

溝通方面須情理兼具，目前到是沒有重大溝通不良的情形發生，雖然活動的主辦發包與業務承攬廠商偏向業務僱傭關係，承辦執行單位只要完成主辦發包單位所交付任務，即沒有違反合約，所以往往會流於單向溝通，但本公司在規劃及執行上如有問題向區公所回報，區公所都會全力支援，相對區公所對本公司的委託，本公司也都會全力執行並提供專業的建議。

在地居民對低碳旅遊帶來的經濟效益是認同的，但回歸現實面，則有許多店家無法全配合低碳環保的要求比如小吃店，販售給當地居民時，居民仍習慣用衛生筷及塑膠帶等，小吃店如不提供生意將受影響。所以對環保認同都有，但現實面如何突破則是一門課題。

公私協力的運作將是未來的趨勢，專門的事交給專業團隊執行是最有效率。制定政策及方向有效管理預算資源是政府專業的強項，而各項建設、規劃、執行各有不同的專業團隊，政府如朝這樣的方向，將會是更有效率的政府。

目前雙溪雙鐵低碳遊專業規劃案與區公所的合作是滿意的，唯一只有在遊程規劃上，各里里長都有選民壓力的考量，都希望將低碳旅遊行程延伸到各里，但這對雙溪整體規劃是負面的。去年有許多遊客提出反應，低碳遊程應再改進，導覽老師也提出相同看法，但因為目前雙溪區公所與承攬廠商偏向業務僱傭關係，廠商以完成區公所交付任務，而無法完全以專業角度去執行。

市府對坪林的支援比較多，對雙溪是比較少的。若我們向市府反應一些資源的支援情況，市府會請我們跟區公所或鄉公所聯絡。	B3
第三部門	
這幾年的舉辦，其實就我所知，公所跟當地的業者和廟宇都運作的很有效率。彼此的溝通坦誠，不會出現黑箱作業的情況。 若要說建議的話，我希望公所能夠稍微輔導一下我們，這樣我們會比較清楚該如何能更加進步。過去這幾年我們都很努力的做跟配合，但是不知道做的成效是怎樣，也不知道該往哪個方向努力才能更加完美。	C1
無	C2
在舉辦雙溪低碳旅遊的過程中也有一些突發狀況，例如某些商家因湧入大量的旅客，被迫使用免洗餐具供旅客使用。但經過一些溝通與協助，這些情況已大幅改善。	C3

三、永續協力之達成：

低碳觀念的建立與落實並非一蹴可幾，雖然達到目標還有一段距離，且目前在低碳旅遊中的公私協力關係仍呈現上下垂直狀態，但公部門非以高權行政方式處理歧見，而是力求各方關係對等，取得共識，去蕪存菁，讓每次活動都能在各部門通力合作下，推陳出新，再創契機，成功地提升雙溪區的能見度。從表 4-4 訪談彙整表觀之，低碳旅遊所帶來的經濟效益，已讓原先態度觀望觀念保守的居民，開始認同並支持這樣的活動。受訪者表示有越來越多的店家、社區、寺廟及年輕人力願意投入參與，居民也更加關心自己的鄉土。藉由低碳旅遊政策的推展，提供了公民參與公共事務的機會，進而激發對自己家鄉的情懷與責任，尋求地方永續經營的可能性，彼此互助合作。公私部門資源不同，「合則利，不合則弊」，未來公私協力關係的持續運用，仍是雙溪區創造地方產業發展與樂活安居環境的最佳途徑。

表 4-4：雙溪低碳旅遊政策訪談彙整表(三)

公部門	訪談編號
<p>雙溪低碳旅遊每年均有推陳出新的方式來行銷雙溪，但都不會脫離「低碳」的元素，從第 1 年講究共乘，利用臺鐵、鐵馬所建構而成的綠色交通、第 2 年利用碳匯券、市民農園的概念，達到綠色循環管理的目的，還有電動機車、電動車、吃當地·吃當季等概念，融入旅遊過程，形塑特色，最高的精神即是「遊客倍增·污染減半」。不論對於地方發展是否擁有實質的成長效益，所形成的永續價值與永續概念是難以用價值衡量的，當遊客、店家及地方居民相互影響之下，逐漸內化於心中，這個低碳旅遊就是一個成功的目標。</p> <p>雙溪低碳旅遊的推動，期盼居民、商家、遊客及機關觀念的改變，是一步一腳印，希望將雙溪打造低碳示範區。以公部門角度檢視來看還有一段路要走，但可喜可賀的是雙溪正逐漸地往目標前進；未來要達到永續發展的目標雖然尚有段距離，尚需要結合民間的力量與資源繼續推動。</p> <p>低碳是一個特色，運用這個特色可以吸引民間、在地居民及政府間之相互合作，拋磚引玉；其實低碳、永續是大家內心的共同目標，也是共識，如果能夠由私部門如旅行社或 NGOs 接續推動，必能增加一份力量，更能夠擴大凝聚共識，都能為雙溪的成長有所貢獻。市府擁有的是資源、經費、法規及決策之優勢；民間擁有專業、機動、在地及長期耕耘之優勢，公部門與私部門間其實是相互彌補的，有著共同的目標，亦有互補的優勢，如果能夠撇除己利，定能在短期內達到低碳的理想世界。</p>	<p>A1</p>
<p>我想知名度是打開了，居民更加關心自己居住的地方，火車站的旅遊地圖設置了、成立腳踏車租借站、導覽地圖串連各景點、低碳與旅客服務中心成立，民宿業者變多了。</p> <p>居民的認同我認為是正面的，透過活動帶來人潮，年輕的臉孔變多，感覺生氣許多。</p>	<p>A2</p>

<p>相關產業居民的參與是積極的，例如在食的部分有低碳商店，行的部分有解說員、單車、電動機車、小巴士，住的方就有面民宿業者，育的部分像是低碳路線、DIY、小農市集、各里特色手工藝品，樂的方面包括獨木舟體驗、低碳交通工具、火車。</p> <p>有低碳商店認證，辦理解說員、成立單車租借站、低碳旅遊中心、採購電動機車，民宿業者變多，規畫低碳路線、DIY 課程、小農市集、各里逐漸發展特色手工藝品，獨木舟體驗與台鐵合作，對低碳環保意識有共識。</p>	
<p>雙溪經過五年的低碳旅遊的活動，剛開始以大利多的方式吸引城市居民來鄉下體驗農村生活，前1、2年並沒有為雙溪帶來太多的經濟效益，也沒有獲得在地商家的認可，後來我們就調整執行的方式，鎖定來參加活動的對象是喜歡低碳旅遊和親子共樂，這樣的改變才漸漸為雙溪打出名氣，前來參加的遊客也認同以低碳旅遊的模式，例如有自行攜帶環保杯筷、搭乘綠色交通工具或以共乘方式、盡量不把垃圾留在雙溪；在地店家亦配合使用環保餐具，採用節能燈具或省水裝置，以當季在地食材來烹調。</p>	A3
<p>雙溪的周圍有貢寮的海洋音樂祭，平溪的天燈，瑞芳的九份以及坪林的茶葉，卻鮮少人知悉雙溪的好山好水。辦理雙溪低碳旅遊5年來，雙溪的知名度慢慢打開來，越來越多遊客知道了雙溪的存在，雙溪擁有最乾淨的溪流與空氣，在非假日與非低碳活動辦理期間，仍可見自行車騎士或慢跑人士於田野間不時出現，在國定例假日更常出現外地遊客人潮，這是在地居民也不可否認的事情，確信辦理低碳旅遊的確有帶動地方發展，每年加入低碳商店行列的商家有越來越多的情形可以證明。當然也有人反映帶動經濟效益較多的都是飲食類，如餐廳、冰飲、有機蔬菜或糕餅類之伴手禮，沒有帶動整個地方產業。惟個人認為觀光休閒產業首先帶動的必定是飲食類相關產業，然而因遊客的增加使得越多雙溪居民投入低碳旅遊休閒產業，低碳政策得以在雙溪區落地生根，又因為越多居民投入，年輕人願意回鄉，雙溪人口可以增加，人口增加導致各項需求相對增加，</p>	A4

<p>自然而然非飲食類產業亦得以相對帶動，活動的成功與觀光休閒綠色產業成為良性循環而得以相輔相成。</p> <p>雙溪低碳旅遊原本就是以節能減碳概念為活動主張、同時互利互惠遊客及當地居民為原則，結合休閒旅遊及環保生態教育的旅遊行程，希望藉由活動辦理將節能減碳觀念融入一般居民日常生活當中。辦理低碳旅遊多年來，雙溪區的垃圾量不因遊客增加而持續減少，餐廳多已提供重複性使用之餐具，一般業者塑膠袋的使用亦見減少，相信低碳旅遊對低碳政策的落實與推動具有相當助益。</p>	
<p>就我看來於公私協力仍為上下垂直關係，呈現公部門用力的在發展推廣低碳旅遊，而私部門則有過於依賴的情況產生，但公部門廣納建言，讓參與者充分表達意見，非以高權行政方式處理歧見，力求雙方關係對等。「共同參與」上則是有越來越多的店家、社區、寺廟願意投入參與，這部分來說是正向的。「透明公開」也是隨著民意抬頭，公部門的資訊益發透明化。但在「共同利益」、「共同願景」上，公部門的願景跟私部門的目標畢竟來有一段差距，對公部門來說營利非為第一考量，但就私部門來說能否有利可圖才是最重要的，但彼此都體認惟有共同合作將活動辦好，才能互蒙其利，共創雙贏。</p>	A5
<p>以前雙溪只是默默無聞的小鎮。自從雙溪低碳旅遊開始推動後，設立了雙溪低碳中心，旅客能在中心取得雙溪的資訊，吸引旅客深入進到雙溪了解雙溪的好山好水和各種農產品。同時低碳旅遊活動每年都提供旅客各種DIY活動，讓旅客親身體會雙溪的各種產品，例如竹笛等等手工藝品。</p> <p>我們用各種方式來落實低碳政策。例如提醒廠商與旅客來到雙溪時，必須自備碗筷、環保袋；提供給旅客的產品都是源自當地的農產品，譬如竹笛、竹蜻蜓、竹筒，南瓜湯圓、南瓜餅；雙溪廟宇也開始用LED燈降低耗能，同時減少金紙與香的使用；農產品宣傳活動中也避免使用塑膠用品。</p>	A6
<p>私部門</p>	
<p>低碳旅遊的價值在於協助下一代了解低碳環保的知識。且多年的舉</p>	B1

<p>辦可以持續強化雙溪居民對環保的知識，並轉化成專屬於雙溪的嘉年華慶典。</p> <p>希望未來能提供各種有形與無形的資源，讓我們能夠順利達成各種低碳生活的願景。另外也請政府能夠稍微調整對水源地的法規，以扶持雙溪養老服務業和水上活動(如獨木舟)的發展。</p> <p>我們當然歡迎更優秀的團隊來加入雙溪低碳旅遊活動的舉辦，但還是希望能由市政府輔導具有各方面豐富經驗包含環保、水土保持、養老服務業、旅遊規畫等的優秀團體。建議由政府慢慢的輔導團隊或私部門機構來承辦雙溪低碳旅遊，經過多年的磨合並私部門與當地產業有一定的經驗與合作關係，再決定是否由私部門來全權舉辦。</p>	
<p>雙溪歷經交通要塞、礦業兩次經濟繁榮時期，但在礦業結束後，人口快速外流，雙溪在回到農村時期的寧靜。雙溪無工廠及企業的進駐，百姓經濟來源大多來自離鄉工作的家人供應，區內的商業買賣以民生用品為大宗。</p> <p>自民國 98 年開辦雙溪雙鐵低碳遊以來，每年引進數千人到雙溪觀光遊覽，增加觀光收入，但在 98 年到 100 年的期間，遊程屬於活動式，所以許多遊客自備午餐，到店家消費僅止於使用碳匯券。而在 101 年到 102 年時，則是改為旅遊式行程，遊客需於特定點用餐，導覽老師適時推銷雙溪土特產品，遊客消費除碳匯券外，每人約有 300—500 元的消費額，這是經濟面改變。</p> <p>對雙溪居民而言，已經習慣每年都有低碳旅遊的大型活動，這二年都有新人加入導覽員訓練，也有新的店家申請加入低碳店家，這是雙溪居民的改變。</p> <p>目前遊客中大多屬於因團費物超所值而參加，但經過一天的活動，透過導覽老師的說明，都能認同低碳旅遊的重要性，尤其對區公所贈送廚餘有機肥料更加稱讚，這都是低碳旅遊推動對一般民眾無形的教育。</p> <p>政策執行中無論是硬體建設或活動規劃執行，透過政府輔導及協助，委由民間團體承接執行是絕對可行。第一，需要公權力才能完</p>	<p>B2</p>

<p>成，政府當然責無旁貸協助完成。第二，需要專業團隊執行則交由民間團體承攬，如此互助互利可達到事半功倍的效能。</p>	
<p>一開始雙溪的店家對低碳與環保的概念不多，例如廚餘跟一次性的餐具都是混在一起丟棄。在低碳旅遊開始舉辦後，雙溪的店家已經開始分類垃圾。且低碳旅遊開始舉辦後，旅客來訪雙溪的人數大幅增加，雙溪也慢慢出現一些新的店家。</p> <p>因為低碳政策的推動主要讓當地民眾與遊客了解環保與低碳的觀念。來訪的旅客都會自己攜帶環保碗筷。雙溪的廟宇也開始引進許多低碳環保的設備，例如低耗能的LED燈，以及雨水收集設備來減少自來水的消耗。</p>	B3
<p>第三部門</p>	
<p>我參與低碳旅遊已經兩年了。跟我住同一社區的鄰居都會趁這次低碳旅遊拿自己種的菜出來賣，這對我們的收入幫助很大。</p>	C1
<p>我的主要工作是建立由雙溪老人家為中心的機制，提供雙溪低碳旅遊更有深度的人文內涵。這幾年低碳旅遊的舉辦，我們從舞蹈表演、經由手工香皂製作、到製作米苔目等等，都是用最天然的方式，讓雙溪的老人家投入這個活動，傳達他們的經驗給年輕人，也增加老人家的收入。</p> <p>舉辦雙溪低碳旅遊後，雙溪市容更有規劃，也更加整齊。來到雙溪的遊客也感受到雙溪的乾淨，還進一步詢問當地的居民有沒有空房子可以提供居住。</p> <p>過去我居住的地區居民是偏向保守。透過這次雙溪旅遊的推動，居民已經開始主動的走出來參與民眾活動。且低碳旅遊提供了許多機會讓這些居民能出售他們栽種的農產品，他們感到十分的開心。</p>	C2
<p>有低碳旅遊之後，旅客來訪雙溪的人數大幅增加，且都是來雙溪輕鬆漫遊，而不只是來採買農產品。低碳旅遊除了增加當地的收入外，也提昇了雙溪旅遊的深度。也是因為有了低碳旅遊，7-11 便利商店開始進駐雙溪，且雙溪當地商店的收入與工作機會也逐漸增加。另外，雙溪農家慢慢提高農作物的栽種，以滿足旅客的購買需求。</p>	C3

四、未來努力之建議：

如前述，公部門資源日益困窘，但地方又無自立的能力，依表 4-5 從受訪者的意見，建議短期內公部門仍應承擔主導角色，充實各項與低碳環保有關的軟、硬體設施，讓雙溪能夠早日邁向低碳城鎮之目標，營造「低碳」成為雙溪區之特色品牌，並輔導商家成立自治團體、培訓導覽及經營之專業人才與經費上的挹注。另雙溪區產業以農業為主，可發展觀光農業，未來可再開發專屬於雙溪區特色的活動，延伸行程的廣度及深度，加強包裝及行銷管道。最終目標希望公部門能夠退居幕後，把雙溪低碳旅遊交由私部門或第三部門來運作，這樣雙溪低碳旅遊才能達到自主運作的狀態，也才能永續經營下去。

表 4-5：雙溪低碳旅遊政策訪談彙整表(四)

公部門	訪談編號
<p>就環保局來說對於低碳示範城鎮有一系列的計畫每年均爭取建設經費，讓雙溪能夠早日邁向低碳永續之目標，無論是基礎設施或是軟體建設，均致力於經費之投入，例如補助區公所辦理低碳旅遊，2014年又有經費投入推動低碳藝術季等。</p> <p>低碳的概念是抽象的，在實際操作低碳的議題上往往是抓不到方向，無所適從，常常欠缺一個單位來引領依實際方向去做建設；如今新北市政府在訂定明確原則方向下推動作為，已引起在地居民與民眾認同，在低碳的推動工作上將會逐步邁向永續發展。旅遊的目標即是【污染減半·遊客倍增】，企盼大家都能努力來完成這個艱苦的目標。</p>	A1
<p>雙溪風景很優美也有豐富的自然環境及純樸的居民。但地方組織人力單薄，我認為仍然要以公部門帶頭，由負責課室先草擬計畫，公所各課室主管參與振興地方產業發展小組，共同討論發展方向，主</p>	A2

<p>秘協調各課室，得標廠負責執行計畫，相關課室就自己業務，監督廠商執行情況。以觀光客到雙溪旅遊的需求為出發點去設計，簡單、持續、重複做，工作熟悉，流程化，減輕工作負擔。</p> <p>這幾年市府已經提供資源，協助公所辦理活動，但是這樣的資源終究有用完的一天，在規劃時應該以培養辦理活動的能力，並將經驗保留下來，讓活動可以愈來愈好。希望市府引進有活動規畫經驗的團體，與其它發展休閒產業有成果的鄉鎮交流，提供寶貴的經驗。</p> <p>依目前雙溪民間團體規模來看，並無人力可以承擔。外面的民間團體又不清楚雙溪地區的生態，若要承辦要長時間，依我看來至少 2 到 3 年經營才能上手。建議公所要站在協助的角度，各個課室都要動起來提供足夠的支援，每年評鑑用心經營的民間團體，只要用心辦就給機會，慢慢培養足夠的人力。</p>	
<p>至於轉為私部門或非營利組織持續推動，這是低碳社區永續發展最終目標，但因為地方人文結構等因素，個人覺得近 3 年公部門還是責無旁貸，得負起主導的角色，再視地方相關協會組織例如商圈協會的茁壯情形漸進式的更替。</p> <p>在軟體方面，在地店家的低碳觀念改變及對活動必須有共識感，就像導覽老師的素質必須逐年提昇及注入新血，才能吸引外來遊客再回流。</p> <p>在硬體方面，我覺得必須善用本區天然資源，例如透過水力發電的遊戲設施能與遊客互動，還有自行車道的指標及路面的平整性，或者周邊的景觀平台都可以再多建設。</p> <p>再者雙溪現在欠缺低碳的意象標誌，例如鄰近瑞芳侯硐就創造出貓村之形象，只要是喜歡動物的遊客，就會自動前往那裏玩，而雙溪在低碳遊的活動專案結束之後，遊客是否仍願意自由行來到雙溪，目前來看，這是一個還要再努力的功課。</p> <p>公所希望未來的努力目標，就是輔導在地商家自己能成立低碳商圈協會及導覽老師協會，希望私部門的部分能有協會作為代表，這樣才能形成「關係對等」、「共同參與」、「共同利益」、「互信互重」等</p>	A3

<p>積極的作為。</p> <p>公私協力的基礎必須是雙方立於同等高度，採水平式的合作對等關係溝通及執行業務，個人認為市府應著重雙溪區現實面問題，因為目前大部份的工作仍是主從及上下關係，如果從軟、硬體同步給予商家輔導、人員培訓及經費上的挹注，讓在地青年能回來故鄉工作，那麼私部門的力量就會強大許多，也可以落實到公私協力的精神，簡單說就是將餅做大，大家都有飯吃的意思。</p> <p>低碳環境的營造包含綠色民宿、低碳商家輔導，建置友善的旅遊設施，及倡導搭乘綠色運具等等。若能讓遊客將雙溪與低碳城鎮劃上等號，願意一而再、再而三的，採自由行且環保的方式來到雙溪體驗山水之美，這才是本區永續發展的開始。</p>	
<p>雙溪公所一直著力於自行車友善空間的改善，逐步改善雙溪區公共自行服務中心設施，提供更多自行車輛供遊客使用，於各休憩點設置自行車停車架，並多次與公路局討論協調雙溪自行車專用道的規劃，登山步道的整修，都是希望建立一個更完善的低碳旅遊處所。而新北市政府環保局更於民國 102 年辦理雙溪區低碳示範城鎮總體規劃，以中長期之目標希能改變公共建築物為節能減碳綠建築、建置綠色交通網、小型水力發電廠、有機農園與假日有機市場的設置等，而勾勒出雙溪區永續生活的低碳社區藍圖。</p> <p>無論是設置自行租借站或是辦理雙溪低碳旅遊，雙溪公所原本就是扮演火車頭角色，藉由公共資源的投入或政策的推行，打造「雙溪雙鐵低碳遊」明確品牌，製造在地業者投資機會與民眾參與意願，最後毋需政府補助而可完全由民間自行經營低碳旅遊，才能真正達到永續發展的目的。辦理雙溪低碳旅遊 5 年來，雙溪民間早已有雙溪區適合辦理低碳旅遊的共識，一般業者亦了解政府之立場，相信再給予適當之輔導，配合區內自行車友善空間之改善與低碳設備之設置，民間應可接續推動低碳旅遊。</p>	A4
<p>軟體上像是在地民眾的教育，因為在地民眾多是老人家居多，因此如何去改變老人家長久以來的生活習慣，或是從小學生的教育上紮</p>	A5

<p>根養成環保的概念，硬體上像是建構綠屋頂的旅遊服務中心，還有於建立電動充電站及綠色交通的建置都是有助於慢慢去改變及建立發展低碳城鎮。</p> <p>算是真正落實低碳政策，也朝著落實的方向邁進，但我認為還是有努力的空間囉。不過民眾對低碳概念的瞭解這當然是提升的，以每年活動的報名情況搶手程度來說，就可以顯示民眾對雙溪雙鐵低碳活動的支持，民眾是喜歡雙溪低碳旅遊的。但目前來說還沒有辦法由私部門或非營利組織持續推動，不過這也是公部門資源繼續投入的動力啊！畢竟預算是有限的，希望未來有一天公部門能夠退居二線，把雙溪低碳旅遊交給非營利組織或是私部門運作，這樣雙溪低碳旅遊才能達到發展永續自主運作的狀態。</p> <p>政府除了以實質的資源提供外，應該增加宣導教育的機會，近幾年民意抬頭，私部門的力量隨著知識水準提高而越發強大，公部門與私部門不再是過去的上對下的關係，而是應該重視平等的交流。因此我認為公部門應該想辦法加強在地民眾對雙溪低碳生活環境的重視，形成全民共識，讓更多人願意投入於低碳旅遊，已達到常態性低碳生活營造的目標。</p>	
<p>低碳旅遊除了讓旅客體會雙溪的好山好水，也提供旅客深入了解並購買雙溪各種農產品，例如竹筍、小黃瓜、南瓜。</p> <p>至於需要改進的部份，我認為雙溪，尤其是三港里，需要許多硬體設施的建設，例如各種景點的指標、休憩景點，如涼亭與步道等等，以及大型的停車場提供公車或小巴士停車；另外軟體部分，希望能妥善利用休耕的農地，提供旅客親身體驗農耕；我也建議每年能有不同的創新活動，找出雙溪的特色與導覽路線，例如野薑花季，並搭配大眾媒體來說明雙溪的各種特色。</p> <p>我希望政府慢慢輔導私部門參與雙溪低碳旅遊活動，提供各種活潑的創意，讓雙溪低碳旅遊活動穩健成長。</p> <p>目前我們只提供週六日旅遊的導覽服務。希望能根據各個季節的不同與農產品的收成時，例如野薑花、山藥、南瓜產季，提供旅客更</p>	A6

<p>彈性的導覽服務，同時搭配當季農產品的推廣。也希望低碳旅遊能整合當地的人文，建立博物館，使雙溪的特色能透過軟硬體的建設提供更深層廣泛的介紹與推廣。</p> <p>且現在的行程比較像是走馬看花，我建議提供以一個農場為中心點的半天行程，包含體驗種菜或蔬果農耕生活、地理環境介紹、以及農村午餐等等；或是以三港為中心的一天行程，包含雙溪民俗文化協會、竹林、有機農園、園景古道。藉由旅客的農耕體驗活動，吸引遊客再次回到雙溪來觀察之前他們親手種下的農產品生長情形，也可讓雙溪的老人家能夠透過協助旅客的農耕體驗活動活絡筋骨，維持強健體魄。</p>	
<p>私部門</p>	
<p>雙溪是一個水質保護區，為水源和空氣品質良好的住宅區。且雙溪接近臺北市，交通方便。另外雙溪的老人家栽種許多無農藥的有機蔬菜，可以讓旅客能夠品嚐出於雙溪好山好水的蔬菜。希望這個活動能協助在地的年輕人就地就業，例如高附加價值農業，以及開創雙溪養老服務業。</p> <p>都會的居民就是我們的客戶。希望未來能夠發展專屬於雙溪特色的活動，吸引旅客能夠一再來訪。我建議水利局開放雙溪某些特定水域能舉辦活動和遊戲，例如開放獨木舟旅遊來了解雙溪水源地的環境與特色。</p>	<p>B1</p>
<p>雙溪低碳旅遊離完全落實低碳政策還有一段距離需要努力，但對低碳政策已經起了作用。</p> <p>低碳旅遊中的元素，至少在綠色交通、碳匯券、食當地食當季已經執行得很透徹，但低碳教育、低碳行為、垃圾減量、綠色低碳店家則還有努力的空間。前者只要在遊程設計中納入就可得到立即的效果，而後者需要長期的耕耘才能達到目標，甚至低碳店家有許多需要突破的地方，包含溝通、教育、輔導等。</p> <p>雙溪雙鐵低碳遊對於低碳環保政策及發展雙溪觀光、提振經濟效益絕對是正面、有幫助。但在推動的過程，可以增加硬體設備及軟體</p>	<p>B2</p>

<p>推廣，促進雙溪成為低碳旅遊城鎮。硬體建設方面，如設置永久性低碳旅遊服務中心、全區性的自行車道建置、增設電動車及充電座；軟體方面有輔導民間接辦、開發低碳土特產品及文創商品。</p> <p>雙溪低碳旅遊未來應透過整合與包裝，利用區內的特色，配合政府政策，創造獨特的旅遊休閒內涵，再配合多元的媒體宣傳及通路行銷。在未來的規劃建議近期、中期及長期做法，例如短期，以精緻主題包裝定位；中期作法如在非低碳旅遊活動期間輔導民間營運；長期目標建立低碳城鎮，到雙溪的遊客於食衣住行生活機能上感受全方位低碳環境。</p>	
<p>雙溪是比較傳統純樸的地方，有些地方還可以聞到土地與花香味，是臺北其他觀光景點所缺少的。目前雙溪還沒有觀光農業，我想低碳旅遊可以帶動雙溪的產業往觀光農業方向發展。</p> <p>首先，我認為由公部門來輔導辦理會比較合適。因為雙溪的交通不方便，鐵路班次少，路程也遙遠。若由私部門來獨立承辦雙溪低碳旅遊，是有相當的難度，因為雙溪所擁有的資源、人力、與交通便利性較少。</p>	B3
<p>第三部門</p>	
<p>這次推動雙溪低碳旅遊幫助最大的就是把我們雙溪推廣出去，且在區公所的領導下，讓我們雙溪當地的民眾與商家能知道該怎麼營運才能增加收入，並且同時維護雙溪的環境。</p> <p>對促進當地產業是一定有的，但是需要再加強說明宣傳低碳的概念，因為還是有一些雙溪的民眾還不太了解。</p> <p>要加強的是我們需要一個比較寬廣的據點來設置低碳的軟硬體設備，讓雙溪能根據這個據點慢慢發展成低碳城市。</p> <p>我認為由政府來輔導，這樣民眾才會比較認同這個活動是正式的減碳活動。如果由私部門來辦，民眾會覺得只是農產品促銷活動。</p>	C1
<p>我想私部門沒有充足的能量來主辦雙溪低碳旅遊活動，我認為由政府主導會比較合適的。</p> <p>大家的目標都是一致的，都是希望把雙溪的特色宣傳出去，也都希</p>	C2

<p>望把雙溪的人留在雙溪，讓在外鄉打拼的雙溪子弟能夠回到雙溪，慢慢發展符合雙溪特色的觀光農業產業。因此我非常滿意公私部門都能對著相同目標一起努力。</p> <p>我希望之後也能像過往一樣，公私部門都能真誠的坐在一起討論如何讓雙溪更好的計畫。</p>	
<p>由於高污染的產業移出雙溪，現在雙溪的空氣與水都十分的乾淨，這次低碳旅遊的舉辦即是提供雙溪產業從農業慢慢轉型成觀光服務業的機會。</p> <p>市府主要提供經費和報紙廣告的協助，畢竟雙溪沒有足夠經費。經費補助大約五百萬到八百萬，支助自行車與電動機車所需的各種硬體支出，包含自行車租賃中心、低碳中心與電動機車充電站。</p> <p>我希望市府除了經費之外，也能提供教育訓練或電腦等資源，以提升雙溪當地的數位素養，讓未來雙溪可以靠自己推廣低碳旅遊。同時我們也希望能新增廁所與背包客的休息地區，並確保自行車與電動機車所需各種硬體維持與發展。</p> <p>低碳政策的推動主要著重於教導民眾環保的概念。從早期機制的建立，到了解低碳的意涵，然後慢慢推廣低碳的政策，包含到雙溪時要自備碗筷，要吃當地和當季的食材，活動的內容也持續的進步與深入，使得旅客與在地的民眾慢慢養成環保的意識。</p> <p>至於軟硬體的設備的改善，雙溪低碳旅遊的主軸是希望旅客是坐火車過來，到雙溪騎腳踏車漫遊。而目前自行車租賃是人工租賃，希望能引入如 U-Bike 的自動租賃服務，並廣設電動機車的充電站。</p> <p>另外我有一些建議事項：希望在火車站附近提供更多的廁所與休憩的空間；希望政府能提供經費補助來建設雨水收集設施與太陽能板，有機農園的設置；建議寺廟裡面改成更環保方式的燒金；建議開始設置提供山泉水的接管來減少自來水的使用。</p> <p>我想，透過這些硬體設施的改善，有利於讓雙溪成為一個低碳城市。首先，我認為由私部門來承辦雙溪低碳旅遊是可行的，因為在舉辦雙溪低碳旅遊的過程中，我與一些店家也慢慢希望之後能由我們自</p>	<p>C3</p>

己來接手舉辦這些活動。當然，目前民間團體還沒有充足的能量，包含人力與經驗，來承接這個活動。因此現階段由政府來輔導是最好的。另外，當地人缺少文書處理的能力與電腦資源的協助，若有這些軟硬體資源的投入，雙溪在地的店家和離鄉的遊子也會更有意願參與雙溪低碳旅遊的舉辦。

這幾年的活動舉辦經驗，我們與公所之間是夥伴關係，而不是督導與被督導的關係，這是我認為相當不錯的。我希望之後這個活動能廣納所有人的聲音，並找到所有人想法的最大公約數，再針對這個最大公約數設定目標，同時根據參與人的專業來分工。

另外，現在導覽人員的數量不足，且專業知識也不足，希望能慢慢提高雙溪低碳旅遊導覽人員的質與量。

最後，雙溪的地理涵蓋範圍廣，有許多景點不是在火車站附近，例如太平里的虎豹潭，因此我建議多多擴建自行車的路徑到這些景點。同時，我也希望能吸引更多專業的人士來規劃低碳旅遊的活動，提高雙溪低碳旅遊的深度。

第三節 焦點座談結果分析

為進一步蒐集公部門、私部門與第三部門對於雙溪低碳政策推動後的「執行狀況」、「問題」與「解決方案」等面向的看法，筆者透過雙溪區公所與景文科技大學所建立之雙溪低碳旅遊政策發展溝通及討論平台，以焦點座談方式邀集各利害關係人與會討論，其主要意見彙整如表 4-6 所示。在執行狀況方面，無論公部門、私部門或第三部門均認為低碳旅遊政策已達到一定之成效，例如逐步建立低碳品牌、提升雙溪知名度及經濟成長等，第三部門更認為居民透過低碳旅遊已結合成一個對雙溪區發展有共識的團體；在問題方面，雙溪地區缺乏聚焦亮點與特色，是亟待改善的主要課題，而在第三部門對於雙溪區人口步入高齡化、缺乏勞動人力，恐影響未來低碳旅遊政策推動成效甚感擔憂；在解決方案方面，發展獨木舟事業及有機農業，是與會者之共識。

表 4-6：雙溪低碳旅遊政策發展溝通與討論彙整表

	執行狀況	問題	解決方案
公部門	<ul style="list-style-type: none"> ● 已從建立低碳制度，演進成低碳文化與低碳品牌 ● 雙溪當地居民已開始有共識以低碳政策解決雙溪人口與產業外移問題 ● 遊客參與度熱烈 	<ul style="list-style-type: none"> ● 缺乏觀光資訊和具當地特色與故事性的引導 ● 低碳政策提高當地商店營業成本 ● 政府預算每年遞減，且雙溪資源有限 	<ul style="list-style-type: none"> ● 主要仍需透過遊客及補助以維持低碳旅遊政策的執行和扶植雙溪特色農業產品與服務 ● 增加獨木舟、賞花、登山、慢跑等在地特色季節性活動 ● 建立雙溪資深公民養生村 ● 建立雙溪形象商圈
私部門	<ul style="list-style-type: none"> ● 已漸漸打響知名度 ● 商家營收成長 ● 台二丙公路預計將通車，貫穿四個區域基隆暖暖、平溪、雙溪、貢寮 	<ul style="list-style-type: none"> ● 缺乏充足經費建設雙溪低碳旅遊基礎建設，如森林與河岸自行車道 ● 遊客的回流數不夠 ● 非活動期間來的遊客就相對地稀少 ● 尚未有雙溪文化聚焦點 	<ul style="list-style-type: none"> ● 辦理泛舟教學體驗課程並輔以成年禮結業式，以吸引年輕族群 ● 透過有機農業體驗以吸引較資深公民與小孩 ● 延長活動期間，充分推廣獨木舟活動與農產品 ● 劃定一個獨木舟活動流域，用公

			部門力量來輔導 獨木舟文化
第三部門	<ul style="list-style-type: none"> ● 雙溪民眾透過低碳旅遊已結合成一個對雙溪發展有共識的團體 	<ul style="list-style-type: none"> ● 雙溪缺乏亮點讓旅客能透過旅遊照片宣傳雙溪低碳旅遊 ● 農業勞動力不足，且農業局政策推動成效有限 ● 仍然有遊客來雙溪旅遊是製造垃圾卻不消費 ● 雙溪已步入高齡化的城鎮，老人家態度保守且不喜歡改變，造成公部門在推動時地方參與度較低 	<ul style="list-style-type: none"> ● 要響應低碳又能帶動觀光，可以從有機農業著手 ● 研發低碳旅遊週邊商品

在低碳旅遊政策規劃及執行階段，是由雙溪鄉（區）公所居於主導地位，研定推動辦法及分配資源於各利害關係人，以確保營運績效目標之達成，為整個低碳旅遊政策推行之統籌單位，當然在評估階段亦需由其擔任主導角色，引導各利害關係人在互信互重的氛圍下，檢討過去，展望未來，評估公私協力關係及推動成效，收集未來政策制定所需之資訊，以決定是否繼續、修正或終止，甚至擴大低碳旅遊活動之辦理。

根據焦點座談與深度訪談資料，筆者有以下兩點的觀察：第一點是未來低碳旅遊政策仍須在保持原來預算與活動規模下，針對推動辦法與活動內容作質化上的提升，而非擴大低碳旅遊政策的規模，以避免政策包裹過大使得政府預算無法提供所需支援，導致低碳政策無法有效持續執行。第二點則是雙溪區公所應將雙溪塑造造成低碳城鎮作為願景，並透過低碳旅遊的推行來落實低碳城鎮願景，同時也可使得公部門、私部門與第三部門能確實掌握低碳旅遊推行的實質意涵。

低碳旅遊政策在投入及產出之後，應檢驗施政成效，發現執行過程中的偏差，提供政策運行的正確資訊，以決定政策是否續行、修正或終止。從雙溪低碳旅遊歷年的執行效益、深度訪談及焦點座談的資料分析，低碳旅遊政策對於雙溪區在生產面、生活面、生態面及社會面上發揮正向的影響，同時藉著低碳旅遊的舉辦，各部門開始省思如何突破困境，替雙溪區的未來發展謀求出路，為雙溪區注入蓬勃的活力與凝聚力。雖然在辦理的過程中仍不免有瑕疵，但公部門、私部門與第三部門均能秉持著互信互重的原則，相互配合、修正及改進，企圖重塑建立更為緊密的公私協力關係，而良善的公私協力關係是雙溪低碳旅遊可以順利營運的關鍵。

第五章 結論

近年來，運用公私協力來推動公共政策之案例屢見不鮮，尤以營造城市形象、發展地方產業及舉辦特色民俗節慶活動為最，但各利害關係人間是否能凝聚共識及互助合作，將影響整個政策目標執行順遂與否，如何發揮最佳效益及永續經營，實乃為一項重要的課題。本研究以雙溪低碳旅遊為例，就公私協力關係之運用，提出分析結果與建議，以提供未來低碳旅遊政策是否繼續、修正或終止進行之參考。

第一節 研究發現

雙溪低碳旅遊至 2014 年已經邁入第 6 年，從過去 5 年的資料觀之，低碳旅遊是「生產」、「生活」及「生態」三生並重的一種地方永續發展方式，雙溪低碳旅遊政策從研擬、規劃到執行，新北市政府與雙溪區公所引入公私協力的概念，以彼此「關係對等」、「共同參與」、「共同利益」、「互信互重」、「透明公開」及「資源分享」之行為準則，使得政策方向與實際營運模式皆朝著預期的政策目標發展。本研究透過 2009 年至 2013 年辦理低碳旅遊的資料，提出低碳旅遊政策框架來檢視雙溪低碳旅遊政策的推動成效，有以下四個發現：

一、角色功能之定位：

根據雙溪低碳旅遊政策框架，本研究發現公部門、私部門與第三部門於各階段所扮演的角色皆不同，且每階段於公私協力上的著眼點也不同。透過本研究所建立之低碳旅遊政策框架，可讓公部門、私部門與第三部門於推動相關低碳旅遊政策時能夠快速掌握於各階段所需扮演的角色，並能讓相關利害關係人能夠彼此了解對目前政策推動現況與未來可能發展之看法、考量與傾向。本研究之結果也可提供政府較易移植雙溪低碳旅遊政策於其他地區，以及讓公私協力研究者能更深入瞭解公私協力互助合作關係於其他公共政策之助益。

二、政策導入之契機：

在國內從坪林開始推行低碳旅遊至今僅 7 年，為一個新興的旅遊概念，因此選定適宜之推廣地區，才能收到事半功倍之效。從坪林到雙溪，可以發現這兩個地方除了擁有自然景觀及人文資產等基本條件外，最大的共通點都是曾經風光一時、因物換星移而變成蕭條沒落的山中小城，在當時臺北縣 29 個鄉鎮市裡，算是財政困窘的地區，而在地理位置偏遠、人口外流及開發規定等條件限制下，居民苦思如何再造地方榮景，政府資源的挹注就變成地方的依賴，在這樣的機會下，地方較能配合上級政府單位的輔導，要求地方轉型也就容易的多。因為這樣的契機，在坪林及雙溪推行低碳政策時，雖然地方一開始有所存疑，但只要有發展的機會，大家目標都是一致的，尤其坪林推行成功後，雙溪有一套推展模式可資依循，所以低碳旅遊政策更能順利推展。

三、決策模式之形成：

從政策研擬、政策規劃到執行階段，雙溪低碳旅遊政策之推行雖為典型的「由上而下」的決策模式，但新北市政府及雙溪區公所政府財政困窘的限制下，善用社會資源，透過第三部門的平台，整合公私部門的建言與能量，從健康城市至低碳旅遊政策之擬定，到執行階段借重活動承攬廠商之專業，完成低碳旅遊政策，且於持續的推動下，達到預期的效果，包含勞動人口的成長與刺激當地產業發展。再者，雙溪低碳旅遊政策的執行方式與其他地方舉辦之產業或節慶活動不同的是，區公所扮演著決策者與執行者的角色，知悉地方政社經生態與貼近民意，在政績壓力下，更能傾注全力去尋找及協調整合各種可用資源，坪林低碳旅遊亦以此種模式推動，亦即地方首長的政治支持，是政策推行成功的關鍵因素之一。觀之在屏東黑鮪魚文化觀光季及桃園蓮花季則是由縣政府主導，雖亦採取公私協力合作模式，但地方鄉鎮公所參與活動之態度消極保守，在地方未全力配合及政治角力等因素下，活動開辦至今已淪為縣政府每年例行業務，缺乏實質內涵，對於地方產業文化紮根及整體經濟發展、生活環境層次的提升，助益不大。

四、公私部門之互動：

低碳政策的制定與推動，在市政府的層級中，牽涉的業務單位非常多，這部分由新北市政府環境保護局作為窗口統整，相關單位各司其職，分工合作，即使是其他公部門單位如台灣鐵路管理局，也相當配合本次活動的舉辦，因此在執行端的雙溪區公所可以充分運用其資源，融入在低碳旅遊的辦理內容中，公部門之間展現高度的參與，並無各彈其調之情事。其次，在公部門與私部門及第三部門之間，亦有良好的溝通機制，透過座談會、宣導、對象訪談及人員培訓等方式，將雙方歧見降到最低，而在辦理過程中，亦會持續與參與者互動，且每場活動辦理後，雙溪區公所均會要求委外廠商進行遊客問卷調查及缺失分析檢討，以作為未來舉辦之改進參考。因此，低碳旅遊活動辦理迄今，除了落實環保政策、穩定經濟收入及增加就業機會外，對於活絡地方生氣、凝聚在地向心力等社會層面的影響亦有正向助益，因此雙溪低碳旅遊之持續進行有其必要性。

第二節 研究建議

本研究就雙溪低碳旅遊個案，從實務執行及後續學術研究等二方面，提出下列建議：

一、實務執行面：

（一）培育專業人才 深化低碳生活：

低碳旅遊是一種定點深度的遊憩方式，必須藉由導覽人員的解說服務，才能讓遊客瞭解在地的人文歷史、自然景觀及低碳概念，增加續遊之意願。導覽人員是旅遊行程的化妝師，也是遊客第一線接觸者，如無法透過導覽人員有效廣告，獲得遊客的共鳴，那麼對於低碳旅遊發展是非常不利的。目前參與雙溪低碳旅遊之導覽人員以地方居民為主，由雙溪區公所負責招募及培訓，均為兼職，穩定度不佳，因此在公私協力關係中，應加強培養社區居民及業者自發性參與解說工作之意願及其專業度與應變能力，以確保導覽解說品質及人力來源，形成遊客與居民的共享關係，將有助於提升雙溪區的整體形象及知名度。

雙溪低碳旅遊的推動，最終目標應是將雙溪區打造成低碳城鎮，以目前來看，還有一段落差，居民和業者抱持觀望及消極態度者大有人在，尤其在非活動期間，自發性踐行低碳措施者寥寥可數，甚至沒有一家商店完全符合低碳的標準，但觀念的建立及習慣的改變並非一朝一夕，政策推行幾年下來，已逐步地往目標邁進，惟低碳政策的執行不能僅靠公部門的力量，未來尚需結合民間的資源繼續推行，公私部門應協力培養在地種子人員協助推廣低碳觀念及落實具體作為，深化節能減碳於居民日常生活中，從自身做起，形成一個氛圍，進而影響遊客對於低碳的認知與認同感，讓參與者在領略雙溪人文自然風情之時，也有知性的收穫。

（二）尋找聚焦亮點 創造在地新力量：

較之鄰近的平溪區有天燈、貢寮區有海洋音樂祭、瑞芳區有九份老街等，雙溪區顯然缺乏令人印象深刻的特色。在訪談的過程中，公私部門均認為雙溪區雖有優美的自然環境及豐富的人文歷史，但卻無利於宣傳廣告之焦點，吸引觀光人潮，建議應開發新亮點，例如獨木舟文化、有機農業及季節性活動等。雖然這幾年在公私協力下，企圖建立「低碳」成為雙溪區的品牌，但近幾年在環保風潮驅使下，臺灣各地紛紛開始推行低碳旅遊，例如台南、澎湖、花蓮等地，這些原本就是觀光大縣，如雙溪區無法創造低碳以外的附加產品，勢必將面臨市場機制嚴苛的考驗。

（三）建立低碳示範區 營造低碳品牌：

低碳旅遊是再創雙溪榮景的一個機會，但僅從交通、飲食及消費等方面去實踐，並不能支持此項政策長久發展下去，而應是全面營造雙溪區成為一個低碳城鎮之示範區，讓「低碳」就是雙溪區的特色品牌與形象。在新北市政府環境保護局委託專業顧問公司辦理之「102年度雙溪區低碳示範城鎮總體規劃期末報告書」中，即就「節能及綠建築」、「綠色交通」、「再生能源」、「資源循環」及「永續生活」等五個面向提出實施方案及策略構想，詳如表 5-1，這些項目亦與雙溪區公所舉辦雙溪低碳旅遊政策發展焦點座談會中之各方建議，多有雷同，相關單位應據此訂定短、中、長期計劃，依序落實完成各項工作，尤其在「綠色交通」的建構

上，關乎遊客的便利性、遊程豐富度及旅遊感受度，更是當務之急。期盼在完成軟、硬體設施建置及各項輔導計畫後，可以增加雙溪的可看性及地方的經營能量，即使在非活動期間，仍然有穩定客源，促進地方經濟及文化發展。

表 5-1：雙溪區低碳示範城鎮總體規劃框架

目標	工作需求	建議方案
節能及綠建築	雙溪區路燈節能改造	路燈節能改造設置計畫 「水水雙溪悠悠水岸」河岸景觀照明計畫
	公有市場節能改善	公有市場節能改善計畫
	公共空間低碳改善輔導	低碳校園改造計畫
	低碳廟宇宣導/示範及獎勵計畫	低碳廟宇宣導/示範及獎勵計畫
綠色交通	雙溪火車站綠色運輸意象整體規劃	多元綠色運輸服務意象設置計畫
		雙溪火車站前環境改造計畫
		多功能服務及低碳環境教育中心設置計畫
	火車站自行車友善空間規劃	牡丹及雙溪火車站自行車環境友善計畫
	雙溪自行車路網建構規劃	自行車騎乘友善環境提升
		營造多元主題特色串連觀光景點 綠色運具旅遊行銷及導覽圖解說設置計畫
雙溪區交通運輸路網低碳化	電動車推廣及觀光電動巴士發展計畫	
	無縫接駁交通低碳網絡計畫	
再生能源	小型水力發電推動	可發電的低碳環境教育樂園
資源循環	建構綠色循環系統推動模式	綠色循環系統推廣與行銷計畫
	假日有機市場推動方案	打造綠色消費圈-火車站多功能服務站
	市民農園推動方案	有機低碳農民體驗營-低碳旅遊新選擇
永續生活	低碳商店在地意象改造	低碳商店在地意象改造計畫

(四) 產業輔導 開發特色產品：

在 2009 年、2011 年及 2013 年的結案報告中均指出，雙溪區的業者多屬獨資型的小型企業體，街區部分則以傳統零售業、小吃業為主，在地店家為數不多，對於商業經營模式缺乏創新，商品開發種類有限，許多遊客反映在當地並無相關伴手禮或紀念品可資採買，因此遊客消費額度普遍不高，至為可惜。目前新北市

政府經濟發展局已從 2011 年開始推行「活力雙溪 健康產業」計畫，以低碳議題行銷地區特色，期程為三年，主要以雙溪地區健康產業為研發源頭，並與餐飲業及民宿業整合成「健康產業群聚」，達到創造產業價值與產業多元發展之目的。本研究認為未來應在商圈輔導上多所著墨，提供獎勵或專業顧問團諮詢診斷等措施，促進業者改善經營環境、提昇服務品質加強研發新產品或產業轉型，才能有助於整體經濟發展。

（五）重視經驗傳承 控制缺失降低風險

在深度訪談資料中，可以發現公部門、私部門及第三部門間具有良好的溝通平台，但仍有反應主辦單位積極度不足，這除了承辦人員的任事態度外，最主要原因應是人員異動頻繁，造成銜接問題。在雙溪區公所部分，受限於公務人員任用制度及人員編制，缺乏升遷管道，所以人才不易留住，且機關內部業務調整及輪調亦是常態，故承辦人員會有所變動；而在承攬廠商部分，因係依政府採購法規定辦理招標，得標者不一定均為同一家廠商，操作手法不一。因此，未來主辦單位應重視承辦經驗傳承，例如建立標準化作業流程、製作工作紀錄或成果報告等，不重蹈覆轍，控制缺失減少風險發生，以提升活動辦理的滿意度，更能在既有的架構下，推陳出新，創造活動生命力。

（六）政策推動角色的轉換 促進公民參與：

雙溪低碳旅遊非為既存之地方產業或文化，政策的推行是從零到有，因此從政策研擬、規劃推動到執行階段，均需仰賴公部門的資源及力量，與公私協力最佳互動模式還有一段距離。公部門雖建立良好的溝通平台，力促共同參與的機會，彼此互信互重，但政策推行及活動舉辦最重要的就是經費，以雙溪區目前的產業發展來看，並無自籌財源的能力，仍須仰賴公部門的預算挹注，且對於節能減碳的觀念及做法，亦尚未全面形成一個氣候，公部門依然須扮演「領頭羊」的角色。然而在政府財政日益困窘及未來政權易主是否會繼續支持低碳政策的情形下，地方如要延續低碳旅遊活動，應思索籌組自治組織，以公民參與的力量，凝聚地方共識，促成利害關係人對於節能減碳議題的重視，推動低碳觀念紮根及積極作為，

以營造低碳社區，並爭取公部門的資源，協力治理地方公共事務，才能形塑永續發展的能量。

二、學術研究面

（一）區域整併之效益：

新北市幅員遼闊，目前共劃分有 29 區，各區控制幅度不一，依行政院民國 98 年 8 月 27 日院臺秘字第 0980051001 號函核定、內政部民國 98 年 9 月 1 日台內民字第 0980162925 號令發布之「臺北縣改制計畫」所載，臺北縣如改制直轄市，為平衡城鄉及行政區域差距，理應調整現行 29 鄉（鎮、市）之行政區域，然鑑於相關法源行政區劃法尚未立法完成，故改制後暫時維持現狀，亦即將 29 鄉（鎮、市）改為 29 區，其行政區域範圍、人口及面積皆不變，俟改制直轄市後，再依相關法令規定，並考量人口數量、密度、地形地域、財政狀況、經濟條件、都會發展、文化特色、治理範圍等因素，重新調整劃分各區、里行政區域。同時，前揭行政院函示臺北縣改制直轄市後，除原屬山地鄉或偏遠地區外，俟「行政區劃法」完成立法後，應以 20 萬人至 30 萬人為 1 區之原則，進行區之整併，以建立行政區域之合理規模。是則，雖「行政區劃法」尚未立法完成，但將來行政區域重劃勢在必行，新北市政府為及早因應此項變革，委託中國地方自治學會辦理新北市「區」的行政區劃調整方案之研究，並於 2012 年 2 月 6 日於新店區文化劇場 3 樓演藝廳辦理第 1 場「新北市行政區域調整委外研究規劃案」公聽會，會中規劃單位提出 3 個調整方案草案，無論是哪一個方案，均建議瑞芳、平溪、雙溪、貢寮等 4 區合併為 1 區。因此，在行政區域合併的趨勢下，對雙溪低碳旅遊是利是弊，以及未來何去何從，值得後學繼續關注。

（二）經濟規模之最適評估：

經濟效益為促使民眾及業者由觀望轉向積極參與的最大誘因，雙溪低碳旅遊從 2009 年開辦時的 6 千餘人次遊客量攀升到 2013 年的 1 萬人次，為地方帶來不少經濟收益。然而環境保護與經濟發展為一刀兩刃，只要有人潮，就一定會有污

染，歷年雙溪雙鐵低碳遊結案報告均只預估因使用綠色交通工具所產生的減碳排放量，而未檢討遊客對當地環境所產生的衝擊。活動舉辦規模不是越大越好，除了要考量經費因素，土地承載力的確保才是地方永續經營的重要因素，這方面有賴經濟及環保專家學者就雙溪地區的環境、設施及經濟容受力進行研究，評估開發活動、生產或就業機會的最大門檻，以取得低碳旅遊發展的最適規模，提供有關單位未來舉辦低碳旅遊活動之參考。

（三）回歸市場機制之評估：

雙溪低碳旅遊經過數年的商業運轉，每年均有達到政策設定目標，並已逐步打響名號，在公部門提供資金補助逐年遞減的情形下，遊客仍呈現正成長，顯見參加者已有付費旅遊的意向，但仰賴政府補助並非長久之計，且受限於國家文官制度，公部門人員異動頻繁，政策延續性勢必不足，最後還是要回歸市場機制，培養地方自給自主能力，才能維繫地方永續發展命脈。有人潮，才會有商機，也才能吸引投資，但從雙溪區的產業、人口結構、土地使用分區及低碳政策目標等條件觀之，低碳旅遊欲交由民間來進行營運，短期內仍有困難，不過在國、內外有許多地方微型產業運轉成功的案例，有待將來研究者深入探討分析，以作為雙溪低碳旅遊發展之借鏡。

參考文獻

壹、中文部份

- 王文科，2000《教育研究法》，台北：五南。
- 王千文，2009，〈應用德菲法建構理想的公私協力運作模式〉，《政策行政學報》，9：83-146。
- 丘昌泰，1995，《公共政策：當代政策科學理論之研究》，台北，巨流。
- 史美強，2010〈個案一：公私協力建構公、私夥伴關係－如何推動臺東縣池上米地方產業發展〉，《地方政府公共管理，個案選輯第二輯》，13-33。
- 江黛靈，2011，《公私協力關係之研究－以臺北市牛肉麵節為例》，國立政治大學公共行政學系碩士論文。
- 行政院衛生署國民健康局，2010，《健康城市在臺灣》，委託國立成功大學健康城市研究中心編印。
- 吳定，2003，《公共政策辭典》，台北：五南。
- 吳定，2010，《公共政策》，國立空中大學。
- 吳英明，1994，〈公私部門協力推動都市發展－『高雄 21』美國考察報告〉，《空間》，56：61-67。
- 李政賢 譯，2006，《質性研究設計與計畫撰寫》，台北：五南。
- 李政賢 譯，2009，《訪談研究法》，台北：五南。
- 林水波，2011，〈協力治理〉，《研習論壇月刊》，122:8-22。
- 林水波、張世賢，1991，《公共政策》，台北：五南。
- 林美琪，2010，《台北縣升格前的協力治理－以金山鄉觀光活動為例》，開南大學公共事務管理學系碩士論文。
- 周雅容，1997，〈焦點團體法在調查研究上的應用〉，《調查研究》，3:51-73。
- 苗愛民、楊晉，2014，〈讀評議程、備選方案與公共政策（第二版）〉，《公共管理與政策評論》3（1）：92-95。
- 侯惠雋，2012，《低碳城市治理之實踐：新北市坪林低碳旅遊政策執行之研究》，國立臺灣大學政治學研究所碩士論文。

- 孫本初，2002，《治理、政府與國家》，台北：智勝
- 孫本初，2013，《新公共管理》，台北：一品文化，五版。
- 徐仙如，2011，《國內推動低碳旅遊之研究—以台南市古蹟旅遊為例》，國立政治大學公共行政學系碩士論文。
- 倪進誠，2004，〈參與觀察法在旅遊行為研究上的應用——一個貼近人地互動的思考設計〉，國立新竹師範學院社會科教育學系《社會科教育學報》，7:53-87。
- 陳恆鈞，2012，《治理互賴理論與實務》，台北：五南。
- 陳明燦、張蔚宏，2005，〈我國促參法下 BOT 之法制分析：以公私協力觀點為基礎〉。《公平交易季刊》，13（2）：41-75。
- 陳敦源&張世杰，2010，〈公私夥伴關係的弔詭〉，《文官制度季刊》，2（3）：17-71。
- 陳姿瑾，2006，《公私協力關係推動地方文化產業之研究—以陽明山竹子湖為例》，中國文化大學市政暨環境規劃研究所碩士論文。
- 陳俊璋，2012，《公私協力與地方文化產業的發展—以南投縣茶葉文化節慶活動為例》，國立中正大學政治學系暨研究所碩士論文。
- 許文傑、張世杰，2009，〈宜蘭國際童玩節的生與死：擺盪在公私部門之間的夥伴關係〉。收錄於 王漢國主編，《地方治理與發展策略》，頁 193-228。台北：韋伯文化。
- 許欣榮，2009，《臺北縣推動「低碳社會」之研究》，國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士論文。
- 許耿銘，2009，〈協力理論在跨界人力資源管理的應用：以「政府機關與績優民間機構人才交流實施辦法草案」為例〉，《文官制度季刊》，1(3):55-79。
- 章美英、許麗齡，2006，〈質性研究—焦點團體訪談法之簡介與應用〉，《護理雜誌》，53(2):67-72。
- 曾冠球，2011，〈協力治理觀點下公共管理者的挑戰與能力建立〉，《文官制度季刊》，3(1): 27-52。
- 曾冠球、方凱弘，2013，〈政府部門機關委外的迷思與挑戰〉，《文官制度季刊》，5(3): 59-85。
- 黃惠穗，2007，《促進我國文化創意產業發展—公私夥伴關係之應用》，國立東華

- 大學公共行政研究所碩士論文。
- 彭雅絹，2011，《地方文化產業發展中的公私協力－以南投縣國姓鄉「鹿神祭文化活動」為例》，東海大學公共事務碩士專班碩士論文。
- 新北市政府環境保護局，2013，《102 年度雙溪區低碳示範城鎮總體規劃期末報告書》，委託永旭創新策略顧問有限公司辦理。
- 新北市雙溪區公所，2011，《新北市雙溪區公所「雙溪雙鐵低碳遊」第三期結案報告》。
- 新北市雙溪區公所，2012，《臺北縣雙溪區公所「雙溪雙鐵低碳遊」結案報告》。
- 新北市雙溪區公所，2013《臺北縣雙溪區公所「雙溪雙鐵低碳遊」總結案報告》。
- 賈淑麗，2008，〈臺北縣健康城市經驗分享〉，《健康城市學刊》，6:94-102。
- 臺北縣雙溪鄉公所，2009，《臺北縣雙溪鄉公所「雙溪健康低碳旅遊委託專業服務案」結案成果報告書》。
- 臺北縣雙溪鄉公所，2010，《臺北縣雙溪鄉公所「雙溪雙鐵低碳遊」第三期成果報告》。
- 臺北縣政府衛生局，2008，《「臺北縣健康城市示範城鄉－雙溪鄉，健康城市白皮書製作委託計畫」成果報告書》，委託東南科技大學環境教育中心辦理。
- 臺北縣政府衛生局，2008，《「97 年度平溪鄉、雙溪鄉健康城市輔導委託計畫」成果報告書》，委託東南科技大學環境管理系辦理。
- 鄧惟仁，2010，《新北市坪林區推動低碳觀光政策之研究：永續發展觀點》，國立政治大學公共行政學系碩士論文。
- 賴貞男，2009，《公私協力治理理論與應用－以屏東縣黑鮪魚文化觀光季為例》，國立臺灣師範大學政治學研究所碩士論文。
- 謝宏政，2011，《從公私協力探討社區營造中心之運用－以新竹市為例》，玄奘大學公共事務管理學系碩士論文。
- 羅盛國，2007，《從公私協力觀點探討地方產業推動之研究－以桃園蓮花季為例》，國立中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。

貳、西文部份

- Ansell, C., & A. Gash (2008), "Collaborative Governance in Theory and Practice." *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18(4) : 543-571.
- Bogdan, R. C. (1972), *Participant observation in organizational settings*. Syracuse, NY: Syracuse University Press.
- Entwistle, T., & S. Martin (2005), "From Competition to Collaboration in Public Service Delivery: A New Agenda for Research." *Public Administration*, 83 (1) :233-242.
- Grimsey, D., & M. K. Lewis (2004), *Public Private Partnerships: The Worldwide Revolution in Infrastructure Provision and Project Finance*. Northampton, MA :Edward Elgar.
- Hodge, G. A., & C. Greve (2007). "Public- Private Partnerships: An International Performance Review." *Public Administration Review*, 67(3): 545-558.
- Klijn, E.-H., & G. R. Teisman (2003), "Institutional and Strategic Barriers to Public-Private Partnerships: An Analysis of Dutch Cases." *Public Money & Management*, 23(3): 137-147.
- Phdungsilp, Aumnad (2010), "Integrated Energy and Carbon Modeling with a Decision Support System: Policy Scenarios for Low-Carbon City Development in Bangkok." *Energy Policy*, 38(9): 808-817.
- Salamon, Lester. M. (2002), "The New Governance and the Tools of Public Action: An Introduction." In L. M. Salamon (Ed.), *The Tools of Government :A Guide to the New Governance* , pp.1-47. New York: Oxford University Press.
- Smith, S. R., & M. Lipsky (1993), *Nonprofits for Hire: The Welfare State in the Age of Contracting*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Su, M ., R. Li, W. Lu, C. Chen, B. Chen, & Z. Yang, (2013) "Evaluation of a Low-Carbon City: Method and Application?" *Entropy* , 15(4): 1171-1185.
- Teicher, J., Q. Alam, & B. V. Gramberg (2006) . *Managing Trust and Relationships in PPP : Some Australian Experiences*. *International Review of Administrative Science*, 72 (1) :85-100.
- Wettenhall, R. (2003). "The Rhetoric and Reality of Public-Private Partnerships. *Public*

Organization Review: A Global Journal, 3(1): 77-107

Williamson, O. E. (1981). "The Economics of Organization: The Transaction Cost Approach." *The American Journal of Sociology*, 87(3): 548-577.

附錄

附錄一、環保局低碳社區發展中心主任書面意見

提供者：朱○○主任

編號：A1

提供日期：2014 年 5 月 16 日

一、 雙溪低碳旅遊政策推動之發想及目標？如何規劃執行？有那些措施或作法？內容為何？

01. 有鑒於地球暖化所造成氣候變遷為臺灣城市帶來可能性的災害，地方政府應積極進行溫室氣體減量工作，降低全球暖化趨勢及環境負荷。新北市政府(前臺北縣政府)以前瞻性之角度於民國 96 年成立全國第一個獨立單位執行減碳工作專責單位－低碳社區發展中心，以研究、發展、執行及推廣等方式辦理溫室氣體減量及節能減碳之工作，並以節能省電、綠色交通、資源再利用、低碳生活、低碳產業做為五大施政主軸，除打造成為全國第一座低碳城市為目標外，未來更以綠建築、綠色能源、循環資源、綠色交通、永續生活環境等五大面向為發展策略，將新北市迎向前瞻性的綠色城市新時代。

低碳社區發展中心係以「社區」為業務推展主軸，而所謂之「社區」係泛指一個人以上之綜合體，非傳統的社區概念。透過宣導、示範、獎勵、協商、政策引導與教育等方式，由公部門率先做起，由小至大逐步推廣。並自民國 98 年邀集專家學者，包括如汪靜明教授(國立臺灣師範大學環境教育研究所教授)、陳美娟管理師(工業研究院綠能與環境研究所)、楊子岳副研究員(工業研究院綠能與環境研究所)、高紹惠管理師(工業研究院綠能與環境研究所)、林文雄副研究員(工業研究院綠能與環境研究所)、王先登研究員(工業研究院綠能與環境研究所)及楊之遠教授(中國文化大學土地資源學系教授)之建議共同研商「臺北縣低碳城市政策白皮書」，建設新北市成為對抗氣候暖化的國際模範樂活低碳城市。

城市的規劃建設最重要的是獲得居民的認同，以民為本，從人民出發，藉由改造城市，達成改變生活，最後，從人民的生活適宜、快樂、健康、

幸福、永續面相得到驗證。新北市為建構低碳、永續的綠色城市，設定溫室氣體減量第一階段目標 2016 年溫室氣體排放量回到 2008 年的水準，第二階段目標為 2026 年回到 2006 年再減 20%；有鑑於前述「永續生活環境」、「綠色交通」及「循環資源」等三大主軸，新北市特別規劃「低碳旅遊」系列活動，讓觀光與環保得以結合，民眾實際在旅遊過程當中體驗低碳生活，遂擇定坪林與雙溪等水源保護區推動全臺首創低碳旅遊。

雙溪位於新北市的偏遠山區，早期因公路運輸的不發達，僅依靠在地雙溪火車站來做為對外的主要聯絡工具，但要進大臺北地區仍要 1.5 小時的火車車程，就雙溪當地發展來說是個主要的阻礙；但也讓雙溪保存有最原始的生態，和孕育出最豐富的旅遊資源。為協助雙溪發展，同時推廣低碳政策，推動低碳雙溪旅遊，讓民眾在旅遊過程當中學習低碳生活，將低碳概念帶回日常生活當中實踐。低碳旅遊有七大元素－低碳教育、低碳行為、碳匯券、綠色交通、垃圾減量、低碳商店及綠色消費，從七大面向當中去落實低碳概念，讓雙溪低碳之特色吸引遊客、發展觀光。

二、 雙溪低碳旅遊，執行至今方式皆以委外協力廠商為執行主力，您認為新北市政府、雙溪區公所的角色定位為何？

02. 政府機關的角色始終都是以決策與輔導為主，訂定出低碳旅遊之原則，在不影響當地居民的生活狀態之下委託廠商協助辦理一系列的活動，雙溪區公所隸屬新北市政府一員，在活動過程當中彼此合作協調各個民間機構之意見，並督導廠商確實執行辦理。

三、 雙溪低碳旅遊，每年協力廠商不一定相同，是否有執行上的窒礙處或差異處？窒礙為何？差異為何？

03. 在推動低碳旅遊的過程當中，掌握低碳旅遊七大元素原則是明確的，所以每年投標廠商雖不同，在明確的原則下增加不同的創新思考，不會有窒礙難行的地方，廠商主要工作是執行，若民眾溝通過程執行上有困難，環保局及區公所可擔任溝通協調。

四、 雙溪低碳旅遊，溝通平臺的建立為何？何者負責規劃執行及決策？在溝通過程是否發生爭議或衝突？能否藉由溝通解決進而落實低碳政策？

04. 業務執行之際難免會有大小不同的問題出現，溝通過程當中每個單位都

會有屬於自己的出發點做考量，廠商會有廠商的觀點、居民會有居民的觀點、商家有商家的觀點，公所、環保局可召開說明會或私下居中協調，解決意見上的歧見，這是正常的現象；惟有妥善的溝通，不要各持己見，許多的問題都可以迎刃而解。

五、 雙溪低碳旅遊，辦理至今已有 5 年之久，期間轉變為何？有無帶動地方發展？請從遊客及在地居民、商家參與情形以及對當地經濟效益成長等面向的觀察

05. 雙溪低碳旅遊每年均有推陳出新的方式來行銷雙溪，但都不會脫離「低碳」的元素，從第 1 年講究共乘，利用臺鐵、鐵馬所建構而成的綠色交通；第 2 年利用碳匯券、市民農園的概念，達到綠色循環管理的目的，還有電動機車、電動車、吃當地·吃當季等概念，融入旅遊過程，形塑特色，最高的精神即是「遊客倍增·污染減半」。不論對於地方發展是否擁有實質的成長效益，所形成的永續價值與永續概念是難以用價值衡量的，當遊客、店家及地方居民相互影響之下，逐漸內化於心中，這個低碳旅遊就是一個成功的目標。

六、 以公部門角度，您認為雙溪低碳旅遊符合預期目標嗎？

06. 雙溪低碳旅遊的推動，期盼居民、商家、遊客及機關觀念的改變，是一步一腳印，希望將雙溪打造低碳示範區。以公部門角度檢視來看還有一段路要走，但可喜可賀的是雙溪正逐漸地往目標前進；未來要達到永續發展的目標雖然尚有段距離，尚需要結合民間的力量與資源繼續推動。

七、 雙溪低碳旅遊的推動助益如何？有無計畫改善軟、硬體設施，以助於建設雙溪低碳城鎮的建立？

07. 就環保局來說對於低碳示範城鎮有一系列的計畫，每年均爭取建設經費，讓雙溪能夠早日邁向低碳永續之目標，無論是基礎設施或是軟體建設，均致力於經費之投入，例如補助區公所辦理低碳旅遊，2014 年又有經費投入推動低碳藝術季等。

八、 活動的規劃執行過程及與各團體商家協調或合作方面曾遇到何種困難？而又是如何的解決？

08. 活動規劃執行過程當中難免會有立場上之不同，商家團體很多對於地方

是最瞭解的，當地的風俗民情也是最熟悉的，在遇到困難的時候，適時地運用他們的優勢，深切體會在地的問題，化阻力為助力，取得三贏的契機。

九、雙溪低碳旅遊，您認為民間的參與及配合的共識度是否有所提升？是否有轉為私部門或非營利組織接續推動的可能性？

09. 低碳是一個特色，運用這個特色可以吸引民間、在地居民及政府間之相互合作，拋磚引玉；其實低碳、永續是大家內心的共同目標，也是共識，如果能夠由私部門如旅行社或 NGOs 接續推動，必能增加一份力量，更能夠擴大凝聚共識，都能為雙溪的成長有所貢獻。

十、雙溪低碳旅遊，您認為市府與民間應如何從公私協力層面達到永續發展的目標？

10. 市府擁有的是資源、經費、法規及決策之優勢；民間擁有專業、機動、在地及長期耕耘之優勢，公部門與私部門間其實是相互彌補的，有著共同的目標，亦有互補的優勢，如果能夠撇除己利，定能在短期內達到低碳的理想世界。

十一、對未來努力方向的建議作法？

11. 低碳的概念是抽象的，在實際操作低碳的議題上往往是抓不到方向，無所適從，常常欠缺一個單位來引領依實際方向去做建設；如今新北市政府在訂定明確原則方向下推動作為已，引起在地居民與民眾認同，在低碳的推動工作上將會逐步邁向永續發展。旅遊的目標即是【污染減半·遊客倍增】，企盼大家都能努力來完成這個艱苦的目標。

附錄二、雙溪國小訪談紀錄

受訪對象：蔡○○主任

編號：A2

受訪日期：2014年4月9日

受訪地點：雙溪國小

一、 參與雙溪低碳遊的工作內容與經驗感想如何?

01. 我很榮幸參與「雙溪低碳遊」的工作。雙溪自然環境優美，有山有水很適合居住在都市的民眾過來這裏親近大自然。因為區內的就業機會不多，若能透過此次的活動，將雙溪區的休閒產業串連起來或許是一個讓雙溪區重新發展的機會，加上學校有獨木舟設備，正好可以支持這次的活動。從雙溪低碳遊開辦以來，我參與的工作就是獨木舟的教練和行政工作。

二、 雙溪低碳旅遊，有無建立溝通平台?是否有溝通上的障礙?且如何突破障礙的?

02. 我們與公所的溝通方式主要是用電話或是聯繫會議，聯繫上沒有什麼問題。不過每年承辦人員都不是同一個人，承辦人員也很少主動打電話與學校連繫，應積極一些比較好。可以建立多種聯絡方式，例如說用手機簡訊、電子信箱，這樣比較可以掌握訊息。

三、 雙溪低碳旅遊的推動具有哪些優勢?如何配合地方產業發展，振興地方經濟?

03. 雙溪的風景很優美也有豐富的自然環境及純樸的居民。但是地方組織人力單薄，我認為仍然要以公部門來帶頭，由負責課室先草擬計畫，公所各課室主管參與振興地方產業發展小組，共同討論發展方向，主秘協調各課室，得標廠負責執行計畫，相關課室就自己業務，監督廠商執行情況。以觀光客到雙溪旅遊的需求為出發點去設計，簡單、持續、重複做，工作熟悉，流程化，這樣才能減輕工作負擔。

四、 雙溪低碳旅遊，市府是否提供充足的協助與資源，如：經費、設備、宣導…等，協助與資源內容為何?而且希望提供的資源或協助是什麼?

04. 這幾年市府已經提供資源，協助公所辦理活動，但是這樣的資源終究有用完的一天，在規劃時應該以培養辦理活動的能力，並將經驗保留下來，讓活動可以愈來愈好。希望市府引進有活動規劃經驗的團體，與其它發展休閒產業有成果的鄉鎮交流，提供寶貴的經驗。

五、 雙溪低碳旅遊政策執行前後，雙溪區有那些改變?

05. 我想知名度是打開了，居民更加關心自己居住的地方，火車站的旅遊地圖設置了、成立腳踏車租借站、導覽地圖串連各景點、低碳與旅客服務中心成立，民宿業者變多了。

六、 雙溪低碳旅遊，您認為是否真正落實低碳政策?是否促進地方的產業發展?

06. 離真正落實我認為還不夠，這幾年仍然以景點導覽為主，雖然有搭配低碳政策宣導，但是我從文宣、店家仍然使用一次性餐具……等來看，仍然要撥一些心力宣導推廣。我認為有促進產業發展，像是民宿變多了，提供遊客住的需要。

七、 雙溪低碳旅遊推動，在地居民的參與情況及認同如何?

07. 居民的認同我認為是正面的，透過活動帶來人潮，年輕的臉孔變多感覺有生氣許多。

相關產業居民的參與是積極的，例如在食的部份有低碳商店，行的部份有解說員、單車、電動機車、小巴士，住的方面就有民宿業者，育的部份像是低碳路線、DIY、小農市集、各里特色手工藝品，樂的方面包括獨木舟體驗、低碳交通工具、火車。

八、 雙溪低碳旅遊已辦理5年，有那些轉變?如：活動內容、經濟效益、低碳環保意識。

08. 有低碳商店認證，辦理解說員、成立單車租借站、低碳旅遊中心、採購電動機車，還有民宿業者變多，規畫低碳路線、DIY課程、小農市集、各里逐漸發展特色手工藝品，獨木舟體驗與台鐵合作，對低碳環保意識有共識。

九、 您認為未來由政府輔導民間團體承辦，是否可行?

09. 依目前雙溪民間團體規模來看，並無人力可以承擔。外面的民間團體又不清楚雙溪地區的生態，若要承辦要長時間，依我看來至少2到3年經營才能上手。建議公所要站在協助的角度，各個課室都要動起來提供足夠的支援，每年評鑑用心經營的民間團體，只要用心辦就給機會，慢慢培養足夠的人力。

十、 您對於參與之公私部門間的協力是否滿意?為什麼?在這過程中曾遇到過什麼挫折或困難?又如何克服解決?

10. 目前來看還算滿意，不過待改善的地方還是很多。例如何透過活動辦理方式，將雙溪每個時期的特色串連起來，讓每個時候遊客來到雙溪，都有東西可以看、體驗。聯繫網絡要緊密，改善、回饋機制也要落實。

附錄三、雙溪區公所主辦課室訪談紀錄

受訪對象：鄭○○主任

編號：A3

受訪日期：2014 年 5 月 26 日

受訪地點：雙溪區公所

一、 雙溪低碳旅遊政策推動之發想及目標？如何規劃執行？有那些措施或作法？內容為何？

01. 我來這裏工作三年了，從同事那裏知道雙溪自從煤礦沒落以後，年輕人因為沒有工作機會所以人口逐漸外移，也因為這裏原本是一個低碳的環境，在沒有多人為的汙染下，雙溪才有回歸自然擁有好山好水的天然環境，在 96 年時的鄉公所時代便開始重視低碳環境的營造，像是興建自行車環狀車道、停車架及車棚，並配合那時的臺北縣政府執行健康城市的推動，98 年的時候環保局因為推動坪林地區低碳旅遊看見績效，所以就邀請所有公所提低碳遊競爭型計畫，本所獲得評定為補助對象，推動目標是將雙溪發展為永續的低碳城鎮。

所以從 98 年開始公所就結合了觀光旅遊的概念與低碳環保教育，推出了特色低碳景點、像是市民農園、農夫市集及堆肥製作、有機栽培等等，並成立了全國第一座電動機車租借站和低碳民宿的推動，想要逐步營造出雙溪低碳觀光的特色，以鐵路、鐵馬為主要的交通工具，結合在地的田園風光，跟在地的農村特色表演為號召，來吸引遊客參加低碳旅遊。

二、 雙溪低碳旅遊，執行至今方式皆以委外協力廠商為執行主力，您認為新北市政府、雙溪區公所的角色定位為何？

02. 雙溪雙鐵低碳遊的經費是由市府補助的，本所執行活動以委外方式由得標廠商負責辦理，在我看來參與雙溪低碳旅遊之承包廠商，是必須要充分了解地方人文風俗及資源整合的管道，還須考量交通等成本因素，所以每年來參加投標的廠商都不多，曾經也有國內知名的旅行社前來投標，但因對本地了解不夠充分，所以在評選會上沒有得到評審委員的認同，而是由常出入本地，實地與鄉親溝通的廠商得標。

就我了解環保局低碳中心角色定位屬於監督與指導，本所是在地主辦

的公部門，所以必須橫向與里長、社區發展協會、地方協會團體溝通及整合資源，所以與廠商之間屬於公私協力對等關係。

三、 雙溪低碳遊，與協力廠商的溝通平台為何?在公私協力上是否能藉由溝通落實低碳政策?

03. 低碳旅遊辦理至今，公所與協力廠商的溝通分為事前、事中與事後三個階段，應該說從決標日起到活動開始前，我們就會密集與協力廠商進行記者會、活動文稿、啟動儀式等等有關執行活動的小型整合會議，或者是辦理公開說明會；活動進行中也會採緊急個案的處理，溝通方式不限電話、E-mail 或者召開會議，我們跟廠商都會妥善處理問題或調整活動內容，反正就是要讓活動能圓滿達成比較重要，在活動結束後會針對整個過程進行檢討會，是否跟原設定的構想或政策不一樣，這樣才可以修正明年的招標文件。

四、 以公部門的角度，您認為在雙溪低碳旅遊的政策執行度如何?民眾參與度如何?

04. 雙溪經過五年的低碳旅遊的活動，剛開始是以大利多的方式吸引住城市的人來鄉下體驗農村生活，前 1、2 年沒有為雙溪帶來太多的經濟效益，也沒有獲得在地商家的認可，後來我們就調整執行方式，鎖定來參加活動的對象是喜歡低碳旅遊和親子共樂，這樣的改變才漸漸為雙溪打出名氣，前來參加的遊客也認同低碳旅遊的模式，例如有自行攜帶環保杯筷、搭乘綠色交通工具或以共乘方式、盡量不把垃圾留在雙溪；在地店家配合使用環保餐具，採用節能燈具或省水裝置，以當季在地的食材來烹調。

五、 雙溪低碳旅遊，對於低碳政策的推動有無助益?如由軟、硬體設施建構改善，是否有助於建設雙溪低碳城鎮模式的建立?

05. 我認為雙溪低碳遊要成為永續的低碳城鎮模式推動，必須從軟硬體設施雙重同步進行改善。

在軟體方面，在地店家的低碳觀念改變及對活動必須有共識感，就像導覽老師的素質必須逐年提昇及注入新血，才能吸引外來遊客再回流。

在硬體方面，我覺得必須善用本區天然資源，例如透過水力發電的遊戲設施能與遊客互動，還有自行車道的指標及路面的平整性，或者周邊的

景觀平台都可以再多建設。

再者雙溪現在欠缺低碳的意象標誌，例如鄰近瑞芳侯硐就創造出貓村之形象，只要是喜歡動物的遊客，就會自動前往那裡玩，而雙溪在低碳遊的活動專案結束之後，遊客是否仍願意自由行來到雙溪，目前來看這是一個還要再努力的功課。

六、雙溪低碳旅遊，辦理至今已有 5 年之久，轉變為何？有無結合地方產業發展？從民眾、商家參與情形、當地經濟效益成長情形等面向觀察

06. 雙溪低碳旅遊開辦至今，從 98 年開始跟台鐵合作包旅遊專車，自 100 年加入碳匯券的回饋機制，到 101 改採套票遊程方式，並逐年將報名費由免費提升至 102 年參加森活日的人需繳交 399 元的遊程費用，才慢慢建立使用者付費觀念，也因為這樣設計真正吸引喜愛低碳遊的客群，自 98 年 6,000 人次參加增加到 102 年參加人次破萬，相對在認同自然生態旅遊的人數增加後，對地方上店家的收益相對提高，例如原參與低碳商家只有幾家到現在增加到近 30 家，代表著商家有看到活動行銷所帶來的正面效益。

公所為結合多元資源，在 101 年申請 3 年 600 萬的推動地方產業基金，執行內容是以輔導在地商家朝向低碳商圈的經營模式，工作成效共辦理健康群聚產業座談會 23 場、團隊共識會 3 場、已完成特色店家診斷 26 家次、示範亮點輔導至少 10 家包含 DM 設計、訂購單設計、菜單設計、節水節電綠美化低碳亮點輔導、環保筷與筷筒補助健康產業 CIS 識別系統設計及行銷 1 式、伴手禮規劃 3 式、地方特色產品開發或包裝設計 5 式、創新品牌通路建置 1 式、創意文宣 1 式、主題遊程規劃與推廣 3 式、行銷活動前置記者 2 場、健康旅遊體驗行銷活動 5 場、成果發表會 1 場還有多元媒體廣告宣傳等等。

低碳遊的活動規劃主要是善用本地的山、水、人文古蹟及特有的農村人情味，所以每年最受遊客歡迎的活動排行，最受歡迎的是獨木舟，再來是 DIY 手做及阿姨們的互動式表演外，這裏的風景很漂亮，騎著腳踏車或電動機車是忙碌的城市人喜愛的減壓旅遊方式，所以近年來我們再針對季節來辦理主題式的活動例如端午節、大暑節氣等，讓遊程更加多元及豐富。

七、就您所知的雙溪低碳旅遊，在公私協力上的建構上是否完善？有無「關係

對等」、「共同參與」、「共同利益」、「互信互重」、「透明公開」、「資源分享」、「共同願景」等面向上積極運用？

07. 以目前雙溪低碳旅遊的模式在公私協力上還是主從關係，雖然公所盡量朝資源分享及資訊公開的方式來進行活動，但因本區在地居民的結構比較特殊，許多角色重複性也高例如諮詢委員也會是民宿老闆，而且在地的人家居多，20至40歲的青年無幾人，所以在觀念上面比較趨向於保守，不願意去改變或者有創新的觀念，所以都是靠公部門來主導，地方民眾會選擇對自己比較有利的條件才會來配合。

公所希望來年的努力目標就是輔導在地商家自己能成立低碳商圈協會及導覽老師協會，希望私部門的部分能有協會作為代表，這樣才能形成「關係對等」、「共同參與」、「共同利益」、「互信互重」等積極的作為。

八、**雙溪低碳旅遊，您認為是否真正落實低碳政策？民眾對低碳概念的了解是否有所提升？是否有轉為私部門或非營利組織持續推動的可能？**

08. 我覺得以目前執行活動至今，只能說有逐年朝低碳政策面邁進，還無法真正落實，檢討原因，除了國人旅遊方式外、在地商家對於低碳商店的概念接受度上還有努力的空間。所以每年在行銷文宣上不斷提醒遊客「一杯二筷環保袋、出門旅遊記得帶」就是希望口號能融入國人日常生活中，至於店家部分則是以輔導或補助汰換節能燈具、使用節水設施及環境綠美化，或者是與當地農夫異業結合，儘量提供當季食材，減少運送過程的碳排放量。

至於轉為私部門或非營利組織持續推動，這是低碳社區永續發展最終目標，但因為地方人文結構等因素，個人覺得近3年公部門還是責無旁貸，得負起主導的角色，再視地方相關協會組織例如商圈協會的茁壯情形漸進式的更替。

九、**雙溪低碳旅遊，您認為市府應如何在公私協力上予以協助或提供資源？如何在公私協力上達到永續發展或擴大為「常態性的低碳生活營造」的目標？**

09. 公私協力的基礎必須是雙方立於同等高度，採水平式的合作對等關係才能互相溝通，個人認為市府應著重雙溪區現實面問題，因為目前大部份的

工作仍是主從及上下關係，如果能從軟、硬體同步給予商家輔導、人員培訓及經費上的挹注，讓在地青年能回來故鄉工作，那麼私部門的力量就會強大許多，也可以落實到公私協力的精神，簡單說就是將餅做大，讓大家都

有飯吃的意恩。

低碳環境的營造包含綠色民宿、低碳商家輔導，建置友善的旅遊設施，及倡導搭乘綠色運具等等，若能讓遊客將『雙溪與低碳城鎮劃上等號』，願意一而再、再而三的，採自由行且環保的方式來到雙溪體驗山水之美，這才是本區永續發展的開始。

附錄四、雙溪區公所前承辦人員書面意見

提供者：汪○○課員

編號：A4

提供日期：2014年5月29日

一、雙溪低碳旅遊政策推動之發想及目標？如何規劃執行？有那些措施或作法？內容為何？

01. 雙溪鄉自然環境極為優美，離台北市也近，搭乘火車一個小時即可到達，是個極適合休閒踏青的好去處，但是因產業沒落，人口流失問題亦非常嚴重，由曾經是5萬人以上的小鎮變成不到人口1萬人的小鄉，居住在雙溪的鄉民莫不希望再造雙溪繁榮景象，但是又盼維持雙溪的好山好水，不要讓工廠廢水或其他公害污染破壞了雙溪良好的生態環境，所以在公所立場也好，民間愛好雙溪的環保人士也好，立場基本上是一致的，就是必須維護雙溪的自然生態環境，而以推動觀光休閒綠色產業的方式來帶動雙溪的產業發展。

並且從民國95年起，臺北縣衛生局開始輔導雙溪鄉推動健康城市政策，希望藉由各項議題的討論，行銷健康城市理念、激發鄉民的參與，藉由強化及擴展社區資源，凝聚專家學者與地方人士的共同願景，進而提升雙溪發展力量。由多次產、官、學合作，依議題之不同，參與單位包括臺北縣政府各局處，雙溪鄉公所、雙溪鄉健康城市促進會、雙溪高中、雙溪國小、牡丹國小、上林國小、柑林國小、自然步道協會、東南科技大學以及雙溪鄉各村辦公處、社區發展協會、在地文史工作室及雙溪治水聯盟之環保人士等，雙溪鄉社區議題做橫向合併與活動聯結，建立雙溪鄉邁向國際健康城市之三大目標，包括環境生態、社會安全及健康生活，其中多項指標工作如封溪護魚、加強推動垃圾減量與廚餘回收再利用、以生態工法辦理洪水整治與規畫自行車道、成立公共自行車服務中心、整理製作步道觀光摺頁、辦理導覽解說員訓練等，更是確定了雙溪鄉辦理環保低碳旅遊的政策方向。

而辦理雙溪低碳旅遊的最重要契機是臺北縣政府環境保護局的支持，環保局成立了全國第一個節能減碳政策的專責單位－臺北縣低碳社區發展

中心，為鼓勵推動低碳政策，民國97年首先於坪林鄉開始辦理低碳旅遊，藉由交通管制辦理低排碳交通的旅遊方式，獲得廣大迴響。於是在97年底邀集全縣29個鄉鎮市公所進行低碳政策討論，並提供競爭型預算補助有意願辦理低碳旅遊之鄉鎮市公所藉以擴大低碳政策的推動與執行，這對努力多年的雙溪鄉而言，無疑是天賜甘霖！雙溪公所即以「雙溪健康低碳旅遊」為活動名稱，一日遊之單車活動為基本架構，規劃行程中結合雙溪老街的歷史人文特色與雙溪環狀自行車道週遭自然景觀，配合導覽解說，安排「生態保育介紹」、「封溪護漁賞魚樂」、「生態工法介紹」、「農村生活發展」、「廚餘回收再利用宣導」等5樣教學活動，結合了休閒旅遊、提倡低碳理念與環保常識教育，以寓教於樂之活動主張，獲得環保局的肯定與支持，而得以在民國98年順利辦理「雙溪雙鐵低碳遊」。

但是在雙溪低碳旅遊正式辦理之前，雙溪公所與低碳社區發展中心為低碳旅遊的精神內涵、執行方式、辦理時間、活動內容甚至是活動名稱，都經過相當次數與時間的討論，以確保低碳政策與旅遊活動的完美結合。終於在民國98年4月底確定低碳旅遊的正式活動名稱為「雙溪雙鐵低碳遊」，所有遊客都必須網路報名以節省紙張，同時可在樹林、板橋、萬華、松山、汐止等火車站搭乘雙溪低碳旅遊專車參加活動，因活動以低碳為名，所以鼓勵搭乘大眾運輸工具，並由雙溪公所與鐵路局洽談租借事宜，活動以星期六辦理為原則，活動內容除公所基本架構外，並增加了「市民農園」與「吃當地、吃當季」之低碳概念，由公所租借農地，提供遊客以個人或團體名義認養，親自體驗鄉村農耕生活，並由雙溪鄉公所提供廚餘有機肥，發展有機低碳農業，同時遊客在種植蔬菜成熟後可在雙溪當地品嚐，如有廚餘又可由雙溪公所回收再利用製作有機肥，如此周而復始、生生不息，徹底貫徹節能減碳，確實發展低碳休閒旅遊。而在雙溪鄉境內，雙溪鄉公所亦召開多次活動協調會議，邀請環保局及邀集鄉內各級學校、各派出所、各村辦公處與社區發展協會、各餐廳及一般民間業者辦理座談會，宣導活動主張及辦理時間，希望所有雙溪鄉各界共同參與雙溪鄉最大型也最有意義之活動，同時加強鼓勵成立「低碳商店」，以不使用免洗餐具、塑膠袋、裝設節水節電裝備、辦理垃圾分類等各項指標檢核得否成立低碳商店，再

由公所鼓勵遊客於低碳商店消費，藉由低碳商店之成立，使遊客與雙溪當地業者融入綠色飲食、低碳生活、低碳消費而互利互惠，進而推動低碳旅遊作為雙溪鄉健康城市永續發展的最大動力基礎。

二、雙溪低碳旅遊，執行至今方式皆以委外協力廠商為執行主力，您認為新北市政府、雙溪區公所的角色定位為何？

02. 雖然低碳旅遊因活動時間較長，並有活動路線安排、內容規劃、美工設計、活動宣傳、報名網站規劃設置等專業需求，所以必須發包委外辦理，但就公部門而言，新北市政府或雙溪區公所仍為低碳政策之執行督導者，活動如有瑕疵即為公部門政策推動之瑕疵，尤其是現在民主與消費保護意識高漲，無論如何公部門必須概括成承受活動之成敗得失，因此政府不僅為委託人，更是低碳活動之真正負責單位。尤其是雙溪公所為當地機關更是名義上主辦單位，位處第一線，對於活動成果更是首當其衝，因此在招標的過程，邀標書擬定與活動內容的確定，履約管理及活動的監督、定期的檢討等，都必須兢兢業業辦理，更需有危機意識，具有危機處理之能力，確保低碳旅遊的順利推行。

三、雙溪低碳旅遊，每年協力廠商不一定相同，是否有執行上的窒礙處或差異處？窒礙為何？差異為何？

03. 雙溪低碳旅遊至今共計3家不同廠商承攬過，因活動內容每年都因檢討而有逐步修正之處，如第一年、第二年完全不收報名費，第二年交通工具增加電動機車，第三年增加碳匯券項目，碳匯券使用於願意配合低碳活動之業者，並且其中面額的10%，需捐出作為低碳基金，與推動低碳商店意義相同，第三年開始收受報名費，活動項目與要求事項逐年增加或不同，合作廠商皆能按當時活動需求配合辦理，無從比較差異性。

四、雙溪低碳旅遊，溝通平台的建立為何？何者負責規劃執行及決策？在溝通過程有否發生爭議或衝突？能否藉由溝通解決而落實低碳政策？

04. 無論是在「雙溪雙鐵低碳遊」專屬網站上的反應管道，或者是遊客直接向導覽老師的建議，各式各樣的聲音與建議，最後都必須由承包廠商與雙溪公所檢討協調，承包廠商是負責規劃執行的實際單位，必須讓活動順利進行，雙溪公所則承擔活動成功與否的責任，無論是稱讚鼓勵或者是批評，

雙溪公所最後都得概括承受，同時更要確保低碳政策的貫徹執行，理論願景往往容易與實際運作情形發生差距，因此每個月都由雙溪公所的承辦課室主管及承辦人與承包廠商的代表召開檢討會議，就不同的意見做溝通協調，而大抵皆能取得平衡點，以休閒旅遊為手段，淺移默化中融入低碳生活，循序漸進推動並落實低碳政策。

**五、 雙溪低碳旅遊，辦理至今已有5年之久，期間轉變為何？有無帶動地方發展？
從民眾、商家參與情形、當地經濟效益成長情形等面向的觀察**

05. 雙溪的周圍有貢寮的海洋音樂祭，平溪的天燈，瑞芳的九份以及坪林的茶葉，卻鮮少人知悉雙溪的好山好水。辦理雙溪低碳旅遊5年來，雙溪的知名度慢慢打開來，越來越多遊客知道了雙溪的存在，雙溪擁有最乾淨的溪流與空氣，在非假日與非低碳活動辦理期間，仍可見自行車騎士或慢跑人士於田野間不時出現，在國定例假日更常出現外地遊客人潮，這是在地居民也不可否認的事情，確信辦理低碳旅遊的確有帶動地方發展，每年加入低碳商店行列的商家有越來越多的情形可以證明。當然也有人反映帶動經濟效益較多的都是飲食類，如餐廳、冰飲、有機蔬菜或糕餅類之伴手禮，沒有帶動整個地方產業。惟個人認為觀光休閒產業首先帶動的必定是飲食類相關產業，然而因遊客的增加使得越多雙溪居民投入低碳旅遊休閒產業，低碳政策得以在雙溪區落地生根，又因為越多居民投入，年輕人願意回鄉，雙溪人口可以增加，人口增加導致各項需求相對增加，自然而然非飲食類產業亦得以相對帶動，活動的成功與觀光休閒綠色產業成為良性循環而得以相輔相成。

**六、 以公部門角度，您認為雙溪低碳旅遊的執行成效如何？符合預期目標嗎？
一般大眾參與情形及在地居民認同如何？**

06. 對執行成效而言，雙溪低碳旅遊仍有亟需加強之處，執行5年雖已打開雙溪知名度，民間業者也已認同低碳旅遊，辦理期間雖然協力配合活動之進行，卻鮮少業者於活動結束後能自行積極投入發展低碳休閒產業，導致活動期間與非活動期間，遊客人潮大幅滑落，多數業者未能於配合辦理低碳旅遊活動時有政府資源可調動之機會，自行投入發展具特色之觀光事業，吸引遊客於非活動期間自行至雙溪旅遊，錯失良機極為可惜。

七、 雙溪低碳旅遊，對於低碳政策的推動助益為何？有無計畫改善軟、硬體設施，以助於建設雙溪低碳城鎮的建立？

07. 雙溪低碳旅遊原本就是以節能減碳概念為活動主張、同時互利互惠遊客及當地居民為原則，結合休閒旅遊及環保生態教育的旅遊行程，希望藉由活動辦理將節能減碳觀念融入一般居民日常生活當中。辦理低碳旅遊多年來，雙溪區的垃圾量不因遊客增加而持續減少，餐廳多已提供重複性使用之餐具，一般業者塑膠袋的使用亦見減少，相信低碳旅遊對低碳政策的落實與推動具有相當助益。

雙溪公所一直著力於自行車友善空間的改善，逐步改善雙溪區公共自行車服務中心設施，提供更多自行車輛供遊客使用，於各休憩點設置自行車停車架，並多次與公路局討論協調雙溪自行車專用道的規劃，登山步道的整修，都是希望建立一個更完善的低碳旅遊處所。而新北市政府環保局更於民國102年辦理雙溪區低碳示範城鎮總體規劃，以中長期之目標希能改變公共建築物為節能減碳綠建築、建置綠色交通網、小型水力發電廠、有機農園與假日有機市場的設置等，而勾勒出雙溪區永續生活的低碳社區藍圖。

八、 活動的規劃執行過程及與各團體商家的協調或合作方面曾遇到何種困難？而又是如何的解決？

08. 與雙溪在地商家合作曾發生過的困難計有梅竹蹊道路的交通管制、碳匯券之使用、導覽老師帶隊脫離規劃旅遊路線改為參觀自營商店等。

民國98年剛舉辦低碳旅遊時，原規劃梅竹蹊道路交通管制，因該道路為平林溪環狀自行車道之一環，而且道路並不寬闊，自行車路線於此處開始低碳旅遊，為保障遊客交通安全，遂規劃該道路進行交通管制。然而遭到當地經營農場業者的抗議，因交通管制使得該農場之客戶群無交通工具可到達，造成營業損失。為保護低碳旅遊之交通安全，並減少該農場之營業困難，經協調由承包廠商提供中型巴士定時巡迴於梅竹蹊路段，藉由大眾運輸解決交通問題。

民國100年雙溪雙鐵低碳遊開始推動「碳匯券」，供遊客於低碳商家消費使用，商家以碳匯券向承包廠商變換現金，但是必須繳交消費額度10%作為低碳基金辦理改善低碳設施，同時由業者藉以回饋因加入低碳商家而有遊

客之消費，原為鼓勵遊客至低碳商家消費並同時成立低碳基金之美意，卻遭遊客反映部分低碳商家有偷工減料之嫌，經實際了解情形後，雙溪公所與所有低碳商家召開協調會議，再次宣導低碳政策與鼓吹低碳商家成立之美意，希望所有商家為推動雙溪觀光休閒產業而共同努力，勿因短視利益而破壞低碳商家之名譽而使遊客不願再消費，獲得大部分商家支持；101年起為避免相同錯誤再次發生，考量需鼓勵一般業者加入低碳商家以落實低碳政策，並兼具消費者付費之觀念，改採由遊客購買優惠套票之模式繳交報名費，並由報名費中扣除50元繳交低碳基金，同時讓遊客有物超所值之感，與切身支持低碳政策之榮譽，更獲得良好反應，而得以徹底解決碳匯券消費之爭議。

低碳旅遊所有導覽解說老師大部分皆為雙溪本地人士，部分解說員甚或自行經營農場、餐廳等，若自行帶隊脫離原有規劃路線，將造成旅遊行程互相排擠現象，更亦讓遊客產生假公濟私之不良感受，藉由每月固定之解說員檢討會議協調溝通，並由公所與承包廠商不定期派員抽核，脫隊問題已不曾發生。

九、 雙溪低碳旅遊，您認為民間的參與及配合的共識度是否有所提升？是否有轉為私部門或非營利組織接續推動的可能性？

09. 無論是設置自行租借站或是辦理雙溪低碳旅遊，雙溪公所原本就是扮演火車頭角色，藉由公共資源的投入或政策的推行，打造「雙溪雙鐵低碳遊」明確品牌，製造在地業者投資機會與民眾參與意願，最後毋需政府補助而可完全由民間自行經營低碳旅遊，才能真正達到永續發展的目的。辦理雙溪低碳旅遊5年來，雙溪民間早已有雙溪區適合辦理低碳旅遊的共識，一般業者亦了解政府之立場，相信再給予適當之輔導，配合區內自行車友善空間之改善與低碳設備之設置，民間應可接續推動低碳旅遊。

附錄五、雙溪區公所承辦人員訪談紀錄

受訪對象：李○○課員

編號：A5

受訪日期：2014年5月27日

受訪地點：雙溪區公所

一、 雙溪低碳旅遊，執行至今方式皆以委外協力廠商為執行主力，您認為新北市政府、雙溪區公所的角色定位為何？

01. 我認為新北市政府、雙溪區公所的定位應該是監督及擬定大方向的推動方針；以雙溪區本質來說，擁有的天然資源豐富而珍貴，也許在未推廣低碳(或說推動低碳旅遊)之前雙溪是一個被民眾漸漸遺忘的小鎮，這個過去曾經風光一時，全盛時期有數十個礦坑開採，造就雙溪鄉的人們日進斗金的經濟盛況，也隨著時代的變遷，產業的發展轉變使這美麗地方逐漸失去了它的經濟地位，也漸漸的退出北台灣經濟圈的核心，但保留下來的是最純淨的山水風光，因此低碳旅遊的重點即是把這好山好水介紹給對台灣這塊土地有愛護有依戀的民眾，讓民眾以最輕鬆最自在的方式喚醒民眾對土地、環境的感情，在公部門而言，應該只需要訂定大方向，大目標讓協力廠商以最能夠吸引遊客的方式參與，創造無壓力的慢活遊程。

二、 雙溪低碳旅遊，每年的協力廠商不一定相同，是否有執行上的或差異？困難為何？差異為何？

02. 由於政府採購法的施行，當然每年得標的廠商不一定相同，但我認為由於公部門推動的大方向不變，因此即便有不同的廠商也不至於讓執行上造成太大的困難。但差異是一定會發生的，因為每個廠商有不同的活動執行模式，不同的廠商在活動配合度也有差異性，有的廠商認為民眾來的遊程內容豐富最重要、有的廠商認為行銷推廣最重要、有的廠商認為價低物廉最重要，因此當然會使得每年的活動執行方式產生差異，而公部門的責任就是以「低碳」為主軸去監督執行每年的遊程，基本上只要符合低碳元素，價格分析合理，題材具好玩、創意性及可執行性，公所都樂觀其成，這也是每年雙溪的低碳旅遊的標案設計都以框列大方向執行方針為主，讓協力廠商去提出不同的想法及創意，因為有新的想法及點子融入才能吸引遊客每年都來

雙溪走走。

三、 雙溪低碳旅遊，與協力廠商的溝通平台為何？在公私協力上是否能藉由溝通落實低碳政策？

03. 溝通管道最直接的就是承辦人及承辦課室主管，這是作為公所及協力廠商之間的橋樑，公部門在案子的執行上不同於私部門，私部門以執行效率及少數人收益或是公司的利潤面為主要考量，但公部門會以多人利益為考量，優先考慮的是民眾的感覺，再來是行政程序上的規範下層層考量，因此承辦人或是承辦課室主管應該是在兩者之間找平衡點，以公所跟協力廠商互助合作的模式把活動完成得盡善盡美，因此只要一個年度的活動成功，即意味著低碳概念的推廣及實現了一小步的低碳政策，因為活動執行企劃一定會以低碳模式為出發點去發想撰寫，因此活動承辦人或是承辦主管必須要去考量公私部門的差異性，才能促使廠商將當年度的活動圓滿達成。

四、 以公部門的角度，您認為在雙溪低碳遊的政策執行度如何？民眾參與度如何？

04. 坦白說，以我的觀察，我認為成效當然是不差但還有作為空間，遊客參與度熱烈是無庸置疑，每年的低碳旅遊一推出報名皆是秒殺狀態，公所每年也都會接到民眾抱怨報不到名的狀況。但在地方民眾的參與度上，我個人覺得有點不足，也許是雙溪已步入高齡化的城鎮，老人家態度保守且不喜歡改變，造成公部門在推動時地方參與度較低，加上雙溪資源缺乏，民眾謀生的工作機會不足，因此常常公部門在希望地方民眾配合什麼時，民眾第一時間是在詢問自己會得到什麼，沒有誘因就很難拉起地方民眾的重視，但公部門政策執行皆以長程目標為考量，而且預算有限，不能總是以物質面或宣導品來喚醒地方支持。因次我認為雙溪低碳遊的政策執行度是不錯，造成遊客的迴響也很高，但在地方民眾的參與上稍嫌不足。

五、 雙溪低碳旅遊，對於低碳政策的推動有無助益？如由軟、硬體的設施建構改善，是否有助於建設雙溪低碳城鎮模式的建立？

05. 當然有，雙溪低碳旅遊對低碳政策的推動當然是有助益的，「低碳」是一個非常非常大範疇而且抽象的名詞概念，也是因為太過抽象，幾乎甚麼都是也可以說甚麼都不是，也許我如此說很難懂，簡單的說，低碳環保是小到

可以個人隨手做，如隨手分類垃圾、隨身攜帶環保筷、環保杯、盡量減少垃圾量……等，但個人是無法改變世界的，需要的是大家的力量，而低碳旅遊的目的即是感動更多更多的人來隨手做低碳，只要我的遊客從雙溪體驗了低碳旅遊，了解到個人一個小動作對世界環保即是一大助益的觀念我的低碳旅遊就值了，軟體上像是在地民眾的教育，因為在地民眾多是老人家居多，因此如何去改變老人家長久以來的生活習慣，或是從小學生的教育上紮根養成環保的概念，硬體上像是建構綠屋頂的旅遊服務中心，還有於建立電動充電站及綠色交通的建置，都是有助於慢慢去改變及建立發展低碳城鎮。

六、 雙溪低碳旅遊，辦理至今已有 5 年之久，轉變為何？有無結合地方產業發展？從民眾、商家參與情形、當地經濟效益成長情形等面向來觀察

06. 我認為最明顯的即是幾乎在雙溪的在地居民都知道雙溪舉辦低碳旅遊了，這樣說也許聽起來會覺得好像都沒有轉變，事實上居民的觀念及生活模式是在轉變的，我認為在做環保的大前提之下，只要居民接收到要「做環保」的這個訊息，就是很大的進步；店家參與度上，低碳旅遊會給在地帶來遊客增加店家的收入，因此有越來越多的在地店家為了營收願意成為低碳商店。但就我看來，店家明顯過於依賴低碳旅遊，我理解正常的狀態應該是店家先自立自強的努力，再輔以公部門資源的投入去發展提升地方的觀光經濟，但現在現實的狀況則有點本末倒置之虞，而這最明顯就是表現在非活動期間，店家做生意的意願差了很多啊。

七、 就您所知的雙溪低碳旅遊，在公私協力上的建構上是否完善？有無「關係對等」、「共同參與」、「共同利益」、「互信互重」、「透明公開」、「資源分享」、「共同願景」等面向上積極運用？

07. 就我看來於公私協力仍為上下垂直關係，呈現公部門用力的在發展推廣低碳旅遊，而私部門則有過於依賴的情況產生，但公部門廣納建言，讓參與者充分表達意見，非以高權行政方式處理歧見，力求雙方關係對等。「共同參與」上則是有越來越多的店家、社區、寺廟願意投入參與，這部分來說是正向的。「透明公開」也是隨著民意抬頭，公部門的資訊益發透明化。但在「共同利益」、「共同願景」上，公部門的願景跟私部門的目標畢竟來有一

段差距，對公部門來說營利非為第一考量，但就私部門來說能否有利可圖才是最重要的，但彼此都體認惟有共同合作將活動辦好，才能互蒙其利，共創雙贏。

八、 雙溪低碳旅遊，您認為是否真正落實低碳政策？民眾對低碳概念的了解是否有所提升？是否有轉為私部門或非營利組織持續推動的可能？

08. 算是真正落實低碳政策，也朝著落實的方向邁進，但我認為還是有努力的空間囉。不過民眾對低碳概念的瞭解這當然是提升的，以每年活動的報名情況搶手程度來說，就可以顯示民眾對雙溪雙鐵低碳活動的支持，民眾是喜歡雙溪低碳旅遊的。但目前來說還沒有辦法由私部門或非營利組織持續推動，不過這也是公部門資源繼續投入的動力啊！畢竟預算是有限的，希望未來有一天公部門能夠退居二線，把雙溪低碳旅遊交給非營利組織或是私部門運作，這樣雙溪低碳旅遊才能達到發展永續自主運作的狀態。

九、 雙溪低碳旅遊，您認為市府應如何在公私協力上予以協助或提供資源？如何在公私協力上達到永續發展或擴大為「常態性的低碳生活營造」的目標？

09. 政府除了以實質的資源提供外，應該增加宣導教育的機會，近幾年民意抬頭，私部門的力量隨著知識水準提高而越發強大，公部門與私部門不再是過去的上對下的關係，而是應該重視平等的交流。因此我認為公部門應該想辦法加強在地民眾對雙溪低碳生活環境的重視，形成全民共識，讓更多人願意投入於低碳旅遊，已達到常態性低碳生活營造的目標。

附錄六、雙溪區三港里訪談紀錄

受訪對象：葉○○里長

編號：A6

受訪日期：2014 年 4 月 9 日、5 月 2 日

受訪地點：三港里慈安宮

一、 請問你參與低碳旅遊的工作是？參與的經驗是？

01. 我參與低碳旅遊的工作主要是以慈安宮為中心點，協調里民、廟、農業產銷班的互相合作，以吸引遊客深入了解雙溪，並且行銷農產品。公所也協助建立舞蹈班，使得在地的老人家不僅只有參與低碳旅遊，且更進一步在低碳旅遊中扮演重要的角色。

二、 雙溪的低碳旅遊有什麼溝通平台，有什麼突破？

02. 我與公所和承包廠商有很良好的溝通平台。之前有一次雨天，旅客呈報上來有六十人，但只來三十多人，我們立即向廠商反應，協助降低突發狀況的損失。我們也跟承包商一起合作製作無污染的竹筒炮、一起利用在地的食材舉辦感謝媽祖的祈福活動。

三、 推動雙溪低碳旅遊的亮點是在哪裡，以及如何配合地方的發展？

03. 低碳旅遊的推動，讓旅客能深入了解雙溪的好水與好空氣。這五年的活動呈現各種雙溪的特產給旅客，吸引許多來到雙溪的旅客，也促進地方商家的發展。

四、 市政府提供多少低碳旅遊的協助？

04. 感謝環保局提供了許多經費，吸引許多承包廠商來參與雙溪低碳旅遊。公所也補助舞蹈班的舞蹈老師費用，以及舞蹈服裝的部份費用。希望政府能投入更多資源，讓雙溪低碳旅遊能夠蓬勃發展。

五、 雙溪低碳旅遊於執行前與執行後的改變？

05. 以前雙溪只是默默無聞的小鎮。自從雙溪低碳旅遊開始推動後，設立了雙溪低碳中心，旅客能在中心取得雙溪的資訊，吸引旅客深入進到雙溪了解雙溪的好山好水和各種農產品。同時低碳旅遊活動每年都提供旅客各種 DIY 活動，讓旅客親身體會雙溪的各種產品，例如竹笛等等手工藝品。

六、 雙溪低碳旅遊有無落實低碳政策？

06. 我們用各種方式來落實低碳政策。例如提醒廠商與旅客來到雙溪時，必須自備碗筷、環保袋；提供給旅客的產品都是源自當地的農產品，譬如竹筍、竹蜻蜓、竹筒，南瓜湯圓、南瓜餅；雙溪廟宇也開始用 LED 燈降低耗能，同時減少金紙與香的使用；農產品宣傳活動中也避免使用塑膠用品。

七、 雙溪旅遊的推動，地區的居民參與意願，如何促進當地產業發展？

07. 當地居民都十分熱情並用心接待來訪的旅客，並協助導覽每一梯次大約有六十個遊客參觀雙溪慈安宮，介紹雙溪三港里的地理資訊與重要景點。遊客在參訪過程中取得許多知識，更深度了解雙溪，間接也提高了雙溪農民的農產品知名度，例如無農藥的有機南瓜，增加了農民的收入。

八、 低碳旅遊對於低碳政策推動的幫助？希望接下來能有什麼軟硬體的建设來幫助雙溪低碳旅遊的推廣？讓雙溪成為一個低碳城市？

08. 低碳旅遊除了讓旅客體會雙溪的好山好水，也提供旅客深入了解並購買雙溪各種農產品，例如竹筍、小黃瓜、南瓜。

至於需要改進的部份，我認為雙溪，尤其是三港里，需要許多硬體設施的建設，例如各種景點的指標、休憩景點，如涼亭與步道等等，以及大型的停車場提供公車或小巴士停車；另外軟體部分，希望能妥善利用休耕的農地，提供旅客親身體驗農耕；我也建議每年能有不同的創新活動，找出雙溪的特色與導覽路線，例如野薑花季，並搭配大眾媒體來說明雙溪的各種特色。

九、 過去這個活動都是公部門舉辦，你認為若交給民間部門主辦的想法如何？

09. 我希望政府慢慢輔導私部門參與雙溪低碳旅遊活動，提供各種活潑的創意，讓雙溪低碳旅遊活動穩健成長。

十、 您對於公私協力的運作是否滿意？為什麼？在過程中曾遇到什麼樣的挫折或困難？而又是如何的克服困難？

10. 我對公私協力的運作感到滿意。因為公部門的協助才能讓私部門能很順利的合作，並且克服各種困難。雙溪的每個里都很用心地將地方的特色，例如刮痧和阿嬤森巴舞，介紹給遊客，讓遊客於未來會自己再來雙溪旅行。關於困難與挫折，有一次報名參與旅遊人數是六十人，但只來約三十人，導致所準備的 DIY 材料成本被迫要自己吸收。因此建議之後需確實掌控參

與旅遊人數，以避免浪費資源。

公私協力的運作是相當透明且公開，因此雙溪低碳旅遊的選擇是在旅客身上，旅客可以自己選擇最適合自己的旅遊方式，而不是公私部門私下的角力。

十一、對未來努力方向的建議？

11. 目前我們只提供週六日旅遊的導覽服務。希望能根據各個季節的不同與農產品的收成時，例如野薑花、山藥、南瓜產季，提供旅客更彈性的導覽服務，同時搭配當季農產品的推廣。也希望低碳旅遊能整合當地的人文，建立博物館，使雙溪的特色能透過軟硬體的建設提供更深層廣泛的介紹與推廣。

且現在的行程比較像是走馬看花，我建議提供以一個農場為中心點的半天行程，包含體驗種菜或蔬果農耕生活、地理環境介紹、以及農村午餐等等；或是以三港為中心的一天行程，包含雙溪民俗文化協會、竹林、有機農園、園景古道。藉由旅客的農耕體驗活動，吸引遊客再次回到雙溪來觀察之前他們親手種下的農產品生長情形，也可讓雙溪的老人家能夠透過協助旅客的農耕體驗活動活絡筋骨，維持強健體魄。

附錄七、雙溪區民宿餐廳訪談紀錄

受訪對象：簡○○老闆

編號：B1

受訪日期：2014年4月9日、4月10日

受訪地點：雙禾民宿餐廳

一、 請問你參與低碳旅遊的工作是？參與的經驗是？

01. 我參與低碳旅遊的工作主要是協助雙溪低碳旅遊單日遊。

我參與的感想是這個低碳旅遊活動能協助旅客更深入了解雙溪，而不是讓旅客搭火車路過雙溪。這個活動也同時融合年輕人的活力與雙溪的新鮮空氣，讓老人家和第一次來雙溪的旅客對雙溪有不一樣的感覺

二、 雙溪的低碳旅遊有什麼溝通平台，有什麼突破？

02. 因為多年來的合作，督導單位、承包廠商、店家彼此建立起良好溝通管道。但還是希望能成立一個專案管理小組，能夠協調承包廠商、店家、督導單位，於活動期間協助遊客克服所遇到的困難，並且提供下年度的承辦單位過去舉辦活動的經驗分享。例如因為雙溪低碳旅遊的地理範圍廣，有時候會同時發生多個地點需要立即處理的狀況，主辦單位無法同時到各個地點立即協助處理。

三、 推動雙溪低碳旅遊的亮點是在哪裡，以及如何配合地方的發展？

03. 雙溪是一個水質保護區，為水源和空氣品質良好的住宅區。且雙溪接近臺北市，交通方便。另外雙溪的老人家栽種許多無農藥的有機蔬菜，可以讓旅客能夠品嚐出於雙溪好山好水的蔬菜。希望這個活動能協助在地的年輕人就地就業，例如高附加價值農業，以及開創雙溪养老服务業。

四、 市政府提供多少低碳旅遊的協助？

04. 市政府提供免費的公車接駁等大眾運輸工具，協助降低至雙溪旅遊的碳排放量。希望市政府能持續協助雙溪，讓旅客更深入理解雙溪。臺北車站提供各種雙溪的旅遊介紹，但仍有許多不足。

五、 雙溪低碳旅遊於執行前與執行後的改變？

05. 經過這幾年來的活動，讓許多路過雙溪的旅客，對雙溪有更深刻的印象。例如旅客可以躲開城市的高溫，好好享受雙溪涼爽清淨的空氣。透過雙溪

低碳旅遊，雙溪地區的老人家與遊客學習到各種垃圾分類與低碳生活等各種知識。也讓雙溪地區的老人家能於活動的表演節目中展現自己的才華，讓老人家的生活獲得更多活力。因為雙溪優質的生活環境，許多來訪的旅客也積極推薦其親朋好友至雙溪旅遊。

六、 雙溪低碳旅遊有無落實低碳政策？

06. 這幾年的舉辦，雙溪的生活環境已經慢慢達成低碳政策的預期目標。且經過長期的磨和，參與活動的各方利害關係人也培養出對低碳政策目標的共識與默契。

七、 雙溪旅遊的推動，地區的居民參與意願，如何促進當地產業發展？

07. 原先居民僅認為是吸引旅客來雙溪的活動，然而長期舉辦該活動，讓當地的居民與老人家慢慢學習各種低碳生活等各種知識，老人家也分享自家的有機無農藥的菜給來訪的旅客，進而促進當地的農業發展，讓老人家能透過種植有機蔬菜活絡筋骨，保持自己的身體健康。前雙溪的知名度低，還有人認為雙溪是指臺北的外雙溪。透過這次的活動，讓外地人了解雙溪的地理位置和自然與人文特色，來到雙溪的旅客也明顯增加。

雙溪的居民也很熱情的接待旅客，除了協助旅客解惑，也會提供旅客一些當地私房景點資訊。

雙溪的居民提供自種的菜拿出來銷售，進而促進當地無農藥有機農業的發展。

八、 低碳旅遊對於低碳政策推動的幫助？希望接下來能有什麼軟硬體的建设來幫助雙溪低碳旅遊的推廣？讓雙溪成為一個低碳城市？

08. 低碳旅遊的價值在於協助下一代了解低碳環保的知識。且多年的舉辦可以持續強化雙溪居民對環保的知識，並轉化成專屬於雙溪的嘉年華慶典。希望未來能提供各種有形與無形的資源，讓我們能夠順利達成各種低碳生活的願景。另外也請政府能夠稍微調整對水源地的法規，以扶持雙溪養老服務業和水上活動(如獨木舟)的發展。

九、 過去這個活動都是公部門舉辦，你認為若交給私部門主辦的想法如何？

09. 我們當然歡迎更優秀的團隊來加入雙溪低碳旅遊活動的舉辦，但還是希望能由市政府輔導具有各方面豐富經驗包含環保、水土保持、養老服務業、

旅遊規畫等的優秀團體。建議由政府慢慢的輔導團隊或私部門機構來承辦雙溪低碳旅遊，經過多年的磨合並私部門與當地產業有一定的經驗與合作關係，再決定是否由私部門來全權舉辦。

十、 您對於公私協力的運作是否滿意？為什麼？在過程中曾遇到什麼樣的挫折或困難？而又是如何的克服困難？

10. 這五年的活動舉辦，一年比一年進步，且多年的磨合，讓廠商、居民、店家、督導單位對低碳政策目標慢慢凝聚共識，溝通意見的管道也十分的暢通。我認為透過一年一年持續舉辦這個活動，慢慢擴大，慢慢成長，穩定往著低碳目標的邁進，才是最重要的。

十一、對未來努力方向的建議？

11. 都會的居民就是我們的客戶。希望未來能夠發展專屬於雙溪特色的活動，吸引旅客能夠一再來訪。我建議水利局開放雙溪某些特定水域能舉辦活動和遊戲，例如開放獨木舟旅遊來了解雙溪水源地的環境與特色。

附錄八、雙溪低碳旅遊承包廠商負責人訪談紀錄

受訪對象：林○○經理

編號 B2

受訪日期：2014 年 4 月 15 日

受訪地點：華人旅行社

一、 參與雙溪雙鐵低碳遊的工作內容與經驗感想如何？

01. 雙溪雙鐵自民國 98 年開辦以來都是活動行銷公司，也就是俗稱的公關公司承攬，較沒有旅遊概念，而且行程多以活動型態辦理，當地導覽老師、店家、遊覽車業也都習慣這一套模式。於是我第一個工作任務就是溝通協調及建立制度，旅行需要有一定的規範及標準作業流程，如此才能提供完善的服務品質。

記得第一年活動開始幾個梯次，就發生資深導覽老師在沒有任何特殊因素下未照行程執行，這是非常嚴重的錯誤，不僅造成旅客的疑惑，也影響到其他團隊，因有些景點須輪流參觀及相關業者，於是我對這位資深導遊做了停團處份。

雙溪只有茶花莊及平林農場原本就有提供 DIY 體驗活動，但因資源分配的要求，我們需輔導其他社區發展協會或里民從事 DIY 體驗服務，當然這些業餘的單位，經常狀況百出。

經過第一年的磨合，終於許多方面上軌道了。本案第二年招標時，僅有華人投標，說明了我們的努力有了結果。第二年我們看到雙溪的導覽老師及業者都有顯著的進步，但也有部分里長強烈要求將行程延伸到該里，這對活動是不利的，但礙於某種考量，我們也不得不配合，我個人認為這是去年唯一的缺憾。

二、 雙溪低碳旅遊，有無建立溝通平台？是否有溝通上的障礙？且如何突破障礙？

02. 雙溪低碳旅遊活動是由新北市政府環境保護局編列經費預算，由雙溪區公所主辦發包，所以執行單位最主要窗口是雙溪區公所。我們承辦這三年，前後歷經二任首長異動，公所主管課室調整，而業務承辦人每年都不同人，所以溝通平台是有的，但延續性有些不足。

如果這是每年一次的節慶式活動，那是沒問題的，因為節慶式的活動除了主精神外，最好每年有創新的活動，這樣才能符合熱鬧與創新。但雙溪雙鐵是要發展主題觀光，主題性就須明確且能夠讓遊客很清楚，誠如到溪頭就是看大學池、森林，到廬山就是泡溫泉、到烏樹林就是搭小火車、到十鼓文化村就是觀賞鼓的藝術、到宜蘭白米社區看木屐文化…等，這些是不能經常改變。雙溪雙鐵低碳遊就是一個形象，但如何在形象外找出雙溪的獨特面，就需溝通與執行，如此才能將獨特的旅遊產品行銷出去。

溝通方面須情理兼具，目前倒是沒有重大溝通不良的情形發生，雖然活動的主辦發包與業務承攬廠商偏向業務僱傭關係，承辦執行單位只要完成主辦發包單位所交付任務，即沒有違反合約，所以往往會流於單向溝通，但本公司在規劃及執行上如有問題向區公所回報，區公所都會全力支援，相對區公所對本公司的委託，本公司也都會全力執行並提供專業的建議。

三、 雙溪低碳旅遊的推動具有那些優勢？如何配合地方產業發展，振興地方經濟？

03. 雙溪是水源保護區，也是新北市的農業區，雙溪沒有工廠，甚至沒有加油站，這些都是讓雙溪保有青山綠水無污染的環境。另外雙溪對外交通有北迴鐵路通過，大眾運輸低碳旅遊重要因素之一。除此之外，雙溪是淡蘭古道水陸交會點渡船頭遺址，地方開發得很早，區內許多石頭屋及土角厝保存良好，為發展人文旅遊的最佳選擇。因此在推動低碳旅遊上，雙溪可說是得天獨厚。

雙溪除了原有的土特名產，區內打鐵舖是否能轉型製作紀念鋼鐵紀念品；雙溪三寶的山藥及野薑花，可以開發更具特色糕餅、食品；低碳旅遊社區開發環保商品，如一杯二筷三環保袋或其他環保文創商品；雙溪童玩村可開發環保童玩 DIY 組；季節性特產部分如茶花季、螢火蟲季、蓮花季等相關文創商品或伴手禮商品；有機農園可由農會產銷班與有機農作蔬果專賣店合作；這些都是可以提升地方產業發展，帶動地方經濟，但首先還是需要將雙溪特性旅遊形象行銷出去，吸引更多的遊客常態性到雙溪旅遊。

四、 雙溪低碳旅遊，市府是否提供充足的協助與資源，如經費、設備、宣傳？協助與資源為何？而希望提供的資源或協助是什麼？

04. 目前新北市政府就雙溪低碳旅遊經費補助最大宗為『低碳旅遊活動專業服務計畫』，設備為公共租借站自行車、電動機車、電動車。執行低碳旅遊活動，我們只能以既有的資源規劃，而這些資源卻是嚴重不足的。第一年參與雙溪雙鐵低碳遊，我們就開始思考理想中的低碳社區型態？，雙溪要如何藉由低碳社區發展觀光？這真的是一個非常大的課題。

首先，雙溪雙鐵低碳遊中的雙鐵包含鐵馬，也就是自行車，但缺乏專業自行車道，而自行車的數量不多！這令我非常訝異。其次，雙溪的店家基本上沒有一家完全符合低碳店家的要求，甚至區內也沒有許多節能省碳設置：如太陽能版、雨水儲存再利用裝置等設備，我希望新北市政府能有效規劃雙溪河岸景觀自行車道，其次鼓勵及輔導店家成為真正低碳店家。與里長配合，帶動全區從事低碳環保工作。將雙溪打造成一顆閃亮的低碳環保旅遊景區的硬體設施，交由專業的顧問團隊執行，遊程規劃及執行，則交給專業的旅遊團隊並輔導在地觀光發展相關協會永續經營。

五、 雙溪低碳旅遊政策執行前後，雙溪區有那些改變？

05. 雙溪歷經交通要塞、礦業兩次經濟繁榮時期，但在礦業結束後，人口快速外流，雙溪在回到農村時期的寧靜。雙溪無工廠及企業的進駐，百姓經濟來源大多來自離鄉工作的家人供應，區內的商業買賣以民生用品為大宗。自民國98年開辦雙溪雙鐵低碳遊以來，每年引進數千人到雙溪觀光遊覽，增加觀光收入，但在98年到100年的期間，遊程屬於活動式，所以許多遊客自備午餐，到店家消費僅止於使用碳匯券。而在101年到102年時，則是改為旅遊式行程，遊客需於特定點用餐，導覽老師適時推銷雙溪土特產品，遊客消費除碳匯券外，每人約有300－500的消費額，這是經濟面改變。

對雙溪居民而言，已經習慣每年都有低碳旅遊的大型活動，這二年都有新人加入導覽員訓練，也有新的店家申請加入低碳店家，這是雙溪居民的改變。

六、 雙溪低碳旅遊，您認為是否真正落實低碳政策？

06. 雙溪低碳旅遊離完全落實低碳政策還有一段距離需要努力，但對低碳政策已經起了作用。

低碳旅遊中的元素，至少在綠色交通、碳匯券、食當地食當季已經執行得很透徹，但低碳教育、低碳行為、垃圾減量、綠色低碳店家則還有努力的空間。前者只要在遊程設計中納入就可得到立即的效果，而後者需要長期的耕耘才能達到目標，甚至低碳店家有許多需要突破的地方，包含溝通、教育、輔導等。

七、 雙溪低碳旅遊推動，一般大眾的參與情形及在地居民的認同如何？

07. 目前遊客中大多屬於因團費物超所值而參加，但經過一天的活動，透過導覽老師的說明，都能認同低碳旅遊的重要性，尤其對區公所贈送廚餘有機肥料更加稱讚，這都是低碳旅遊推動對一般民眾無形的教育。

在地居民對低碳旅遊帶來的經濟效益是認同的，但回歸現實面，則有許多店家無法全配合低碳環保的要求比如小吃店，販售給當地居民時，居民仍習慣用衛生筷及塑膠帶等，小吃店如不提供生意將受影響。所以對環保認同都有，但現實面如何突破則是一門課題。

八、 雙溪低碳旅遊已辦理 5 年，期間轉變有那些？（如活動內容、經濟效益、環保觀念等），對於低碳政策的推動有何助益？您認為應有何種的軟、硬體設施建構改善，以促使雙溪低碳城鎮的建立？

08. 雙溪雙鐵低碳遊對於低碳環保政策及發展雙溪觀光、提振經濟效益絕對是正面、有幫助。但在推動的過程，可以增加硬體設備及軟體推廣，促進雙溪成為低碳旅遊城鎮。硬體建設方面，如設置永久性低碳旅遊服務中心、全區性的自行車道建置、增設電動車及充電座；軟體方面有輔導民間接辦、開發低碳土特產品及文創商品。。

九、 您認為未來由政府輔導民間團體承接，是否可行？

09. 政策執行中無論是硬體建設或活動規劃執行，透過政府輔導及協助，委由民間團體承接執行是絕對可行。第一，需要公權力才能完成，政府當然責無旁貸協助完成。第二，需要專業團隊執行則交由民間團體承攬，如此互助互利可達到事半功倍的效能。

十、 您對於公私協力的運作是否滿意？為什麼？在過程中曾遇到什麼樣的挫折或困難？又是如何的克服困難？

10. 公私協力的運作將是未來的趨勢，專門的事交給專業團隊執行是最有效

率。制定政策及方向有效管理預算資源是政府專業的強項，而各項建設、規劃、執行各有不同的專業團隊，政府如朝這樣的方向，將會是更有效率的政府。

目前雙溪雙鐵低碳遊專業規劃案與區公所的合作是滿意的，唯一只有在遊程規劃上，各里里長都有其選民壓力的考量，都希望將低碳旅遊行程延伸到各里，但這對雙溪整體規劃是負面的。去年有許多遊客提出反應，低碳遊程應再改進，導覽老師也提出相同看法，但因為目前雙溪區公所與承攬廠商偏向業務僱傭關係，承攬廠商以完成區公所交付任務，而無法完全以專業角度去執行。

十一、對未來努力方向的建議做法？

11. 雙溪低碳旅遊未來應透過整合與包裝，利用區內的特色，配合政府政策，創造獨特的旅遊休閒內涵，再配合多元的媒體宣傳及通路行銷。在未來的規劃建議有近期、中期及長期做法，例如短期，以精緻主題包裝定位；中期作法如非在低碳旅遊活動期間輔導民間營運；長期目標建立低碳城鎮，到雙溪的遊客於食衣住行生活機能上感受全方位低碳環境。

附錄九、雙溪低碳旅遊承包廠商執行人訪談紀錄

受訪對象：洪○○執行總監

編號：B3

受訪日期：2014年4月18日

受訪地點：華人旅行社

一、 參與低碳旅遊的工作內容與經驗感想如何？

01. 我有多年在各個地方舉辦類似活動的經驗，而在雙溪工作的經驗是我所經歷過業務、接觸過業者與民眾中是最能互相幫忙的。而且每年活動的舉辦都有進步，讓越來越多外地的旅客感受到雙溪是個很乾淨的地方。

二、 雙溪的低碳旅遊，有無建立溝通平台？是否有溝通上的障礙？有無突破的可能性？

02. 由區公所與鄉公所所提供的溝通平台，讓廠商、民眾、與公部門彼此的運作順暢。公私部門之間的溝通管道，包含會議、電子郵件、電話等，都非常有效率。

三、 雙溪低碳旅遊的推動具有哪些優勢？如何配合地方產業發展，振興地方經濟？

03. 雙溪是比較傳統純樸的地方，有些地方還可以聞到土地與花香味，是臺北其他觀光景點所缺少的。目前雙溪還沒有觀光農業，我想低碳旅遊可以帶動雙溪的產業往觀光農業方向發展。

四、 雙溪低碳旅遊，市府是否提供充足的協助與資源？協助與資源內容為何？

04. 市府對坪林的支援比較多，對雙溪是比較少的。若我們向市府反應一些資源的支援情況，市府會請我們跟區公所或鄉公所聯絡。

五、 雙溪低碳旅遊政策執行前後，雙溪區有哪些改變？

05. 一開始雙溪的店家對低碳與環保的概念不多，例如廚餘跟一次性的餐具都是混在一起丟棄。在低碳旅遊開始舉辦後，雙溪的店家已經開始分類垃圾。且低碳旅遊開始舉辦後，旅客來訪雙溪的人數大幅增加，雙溪也慢慢出現一些新的店家。

六、 雙溪低碳旅遊，您認為使否真正落實低碳政策？參與之利害關係人之低碳

概念是否有所提升？

06. 有很明顯的落實低碳政策。當地的商家已不提供一次性的餐具。

七、 **雙溪旅遊的推動，地區的居民參與意願，是否帶動雙溪區地方產業發展？**

07. 有帶動雙溪當地產業的發展。每年都有新的店家參與低碳旅遊活動，且範圍也逐漸擴大。

八、 **雙溪低碳旅遊，對於低碳政策的推動有無助益？如由軟、硬體設施建構，是否有助於雙溪低碳城鎮的建立？**

08. 因為低碳政策的推動主要讓當地民眾與遊客了解環保與低碳的觀念。來訪的旅客都會自己攜帶環保碗筷。雙溪的廟宇也開始引進許多低碳環保的設備，例如低耗能的 LED 燈，以及雨水收集設備來減少自來水的消耗。

九、 **雙溪低碳旅遊以辦理 5 年，您認為未來若轉為由私部門或非營利部門承辦，是否可行？或是由政府輔導優良團體進行？**

09. 首先，我認為由公部門來輔導辦理會比較合適。因為雙溪的交通不方便，鐵路班次少，路程也遙遠。若由私部門來獨立承辦雙溪低碳旅遊，是有相當的難度，因為雙溪所擁有的資源、人力、與交通便利性較少

十、 **雙溪低碳旅遊，您認為在公私協力上的建構上是否完善？有無「關係對等」、「共同參與」、「共同利益」、「互信互重」、「透明公開」、「資源分享」、「共同願景」等面向上積極運用？**

10. 根據我多年在各個地方舉辦類似活動的經驗，在雙溪舉辦的過程是最好且最順利的，因為公私部門協力的運作效率與默契非常好。例如說，遊客來到雙溪通常是坐火車來，萬一誤點了，公所跟承辦業者都會互相合作將遊客帶到活動地點，不會出現把責任都推給某一方的現象。

附錄十、雙溪區魚行社區發展協會訪談紀錄

受訪對象：呂○○理事長

編號：C1

受訪日期：2014 年 4 月 10 日

受訪地點：魚行社區發展協會

一、 請問你參與低碳旅遊的工作是？參與的經驗是？

01. 我參與低碳旅遊已經兩年了。跟我住同一社區的鄰居都會趁這次低碳旅遊拿自己種的菜出來賣，這對我們的收入幫助很大。

二、 雙溪的低碳旅遊有什麼溝通平台，有什麼突破？

02. 若旅客已經預約要來參訪，公所需要告訴我們公部門的窗口聯絡方式，這樣我們才知道要跟誰討論參訪的行程。

三、 推動雙溪低碳旅遊的亮點是在哪裡，以及如何配合地方的發展？

03. 這次推動雙溪低碳旅遊幫助最大的就是把我們雙溪推廣出去，且在區公所的領導下，讓我們雙溪當地的民眾與商家能知道該怎麼營運才能增加收入，並且同時維護雙溪的環境。

四、 市政府提供多少低碳旅遊的協助？

04. 感謝市府提供的經費補助，為了雙溪的發展，我們也會盡力配合公部門的規劃。

五、 雙溪低碳旅遊於執行前與執行後的改變？

05. 有低碳旅遊之後，雙溪好山好水好空氣的印象已經宣傳出去。有許多旅客參與低碳旅遊後，還會再回到雙溪走走，吃冰、買竹筍。

六、 雙溪低碳旅遊有無落實低碳政策？

06. 低碳旅遊提昇了當地民眾的環保概念，現在我們已經會分類塑膠跟其他廚餘垃圾。

七、 雙溪旅遊的推動，地區的居民參與意願，如何促進當地產業發展？

07. 對促進當地產業是一定有的，但是需要再加強說明宣傳低碳的概念，因為還是有一些雙溪的民眾還不太了解。

八、 低碳旅遊對於低碳政策推動的幫助？希望接下來能有什麼軟硬體的建设來幫助雙溪低碳旅遊的推廣？讓雙溪成為一個低碳城市？

08. 要加強的是我們需要一個比較寬廣的據點來設置低碳的軟硬體設備，讓雙溪能根據這個據點慢慢發展成低碳城市。

九、 過去這個活動都是公部門舉辦，你認為若交給私部門主辦的想法如何？

09. 我認為由政府來輔導，這樣民眾才會比較認同這個活動是正式的減碳活動。如果由私部門來辦，民眾會覺得只是農產品促銷活動。

十、 您對於公私協力的運作是否滿意？為什麼？在過程中曾遇到什麼樣的挫折或困難？而又是如何的克服困難？

10. 這幾年的舉辦，其實就我所知，公所跟當地的業者和廟宇都運作的很有效率。彼此的溝通坦誠，不會出現黑箱作業的情況。

若要說建議的話，我希望公所能夠稍微輔導一下我們，這樣我們會比較清楚該如何能更加進步。過去這幾年我們都很努力的做跟配合，但是不知道做的成效是怎樣，也不知道該往哪個方向努力才能更加完美。

十一、 對未來努力方向的建議？

11. 我希望這個活動能繼續持續下去，也希望市府能夠多加補助一下。

附錄十一、雙溪區長源社區發展協會訪談紀錄

受訪對象：石○○總幹事（柑腳阿嬤舞蹈團團長）

編號：C2

受訪日期：2014年4月10日

受訪地點：長源社區發展協會

一、請問你參與低碳旅遊的工作是？參與的經驗是？

01. 我的主要工作是建立由雙溪老人家為中心的機制，提供雙溪低碳旅遊更有深度的人文內涵。這幾年低碳旅遊的舉辦，我們從舞蹈表演、經由手工香皂製作、到製作米苔目等等，都是用最天然的方式，讓雙溪的老人家投入這個活動，傳達他們的經驗給年輕人，也增加老人家的收入。

二、雙溪的低碳旅遊有什麼溝通平台，有什麼突破？

02. 每年都有需要改善的小缺失，但不是大問題，因為每年都把這些缺失當做未來改善的參考。

三、推動雙溪低碳旅遊的亮點是在哪裡，以及如何配合地方的發展？

03. 雙溪有很好的空氣、水質，農作物的品質很好，因此雙溪可以提供旅客最新鮮的東西，連空氣也是十分新鮮。雙溪的老人家多種出來的蔬菜都廣受旅客好評，讓老人家非常的開心。

四、市政府提供多少低碳旅遊的協助？

04. 透過公所的協助其實十分豐富，但我不太清楚市政府有提供什麼資源。

五、雙溪低碳旅遊於執行前與執行後的改變？

05. 舉辦雙溪低碳旅遊後，雙溪市容更有規劃，也更加整齊。來到雙溪的遊客也感受到雙溪的乾淨，還進一步詢問當地的居民有沒有空房子可以提供居住。

六、雙溪低碳旅遊有無落實低碳政策？

06. 有的。過去我們都是用免洗餐具，自從舉辦低碳旅遊後，我們已經開始用環保餐具，也避免使用塑膠袋和其他塑膠製品，以減少污染。旅客也會帶環保袋來裝購買的商品。

七、雙溪旅遊的推動，地區的居民參與意願，如何促進當地產業發展？

07. 過去我居住的地區居民是偏向保守。透過這次雙溪旅遊的推動，居民已經開始主動的走出來參與民眾活動。且低碳旅遊提供了許多機會讓這些居民能

出售他們栽種的農產品，他們感到十分的開心。

八、 低碳旅遊對於低碳政策推動的幫助？希望接下來能有什麼軟硬體的建設來幫助雙溪低碳旅遊的推廣？讓雙溪成為一個低碳城市？

08. 雙溪的天然條件好，之後或許可以請專家來雙溪制定更進一步的政策，讓雙溪能持續朝著低碳城市發展。

九、 過去這個活動都是公部門舉辦，你認為若交給私部門主辦的想法如何？

09. 我想私部門沒有充足的能量來主辦雙溪低碳旅遊活動，我認為由政府主導會比較合適的。

十、 您對於公私協力的運作是否滿意？為什麼？在過程中曾遇到什麼樣的挫折或困難？而又是如何的克服困難？

10. 大家的目標都是一致的，都是希望把雙溪的特色宣傳出去，也都希望能夠把人留在雙溪，讓在外打拼的雙溪子弟可以回來慢慢發展符合雙溪特色的觀光農業產業。因此我非常滿意公私部門都能對著相同目標一起努力。

十一、對未來努力方向的建議？

11. 我希望之後也能像過往一樣，公私部門都能真誠的坐在一起討論如何讓雙溪更好的計畫。

附錄十二、雙溪低碳旅遊導覽解說員訪談紀錄

受訪對象：簡○○女士

編號：C3

受訪日期：2014 年 4 月 9 日、4 月 25 日

受訪地點：雙溪區低碳旅遊服務中心

一、 請問你參與低碳旅遊的工作是？參與的經驗是？

01. 我的工作主要是導覽解說。低碳旅遊是套裝行程，我負責帶領每一梯次的旅客來了解雙溪的人文與自然景點。這幾年的參與也提昇了自己對雙溪的認識，來到雙溪的旅客、散客與親子遊也逐漸增加。

二、 雙溪的低碳旅遊有什麼溝通平台，有什麼突破？

02. 雙溪低碳旅遊的辦理是從民國 98 年開始編列經費給公所辦理，公所根據政府採購法發包給廠商，承辦廠商再邀請當地的店家和社區各里一起分工合作。一開始開會時，廠商會說明辦理低碳旅遊的分工，之後廠商與當地民眾是直接溝通彼此的需求。若需要公所的協助，廠商、公所、雙溪的民眾也都能坦誠互相說明自己的認知。因此我認為溝通管道是十分順暢的，廠商、解說員、店家、與督導單位能透過這溝通平台清楚了解彼此的想法。

至於在關於需要突破的地方，因為外鄉遊子和其他沒有機會參與溝通平台的人，仍然需要透過解說員的轉達意見。因此我希望公所的溝通平台能夠加以擴充，讓這些對雙溪有深厚感情與了解地方的人也能夠參與低碳旅遊的規劃與溝通。

三、 推動雙溪低碳旅遊的亮點是在哪裡，以及如何配合地方的發展？

03. 雙溪多年來是一個礦業為主的城鎮，經過時代的演變，礦業沒落，從以前的四萬多居民，到現在的九千三百多人，且人口組成主要為老人家。雙溪當地已經沒有工廠，主要的產業是農業。某些人認為這是危機，但我認為這也是轉機。由於高污染的產業移出雙溪，現在雙溪的空氣與水都十分的乾淨，這次低碳旅遊的舉辦即是提供雙溪產業從農業慢慢轉型成觀光服務業的機會。

四、 市政府提供多少低碳旅遊的協助？

04. 市府主要提供經費和報紙廣告的協助，畢竟雙溪沒有足夠經費。經費補助

大約五百萬到八百萬，支助自行車與電動機車所需的各種硬體支出，包含自行車租賃中心、低碳中心與電動機車充電站。

我希望市府除了經費之外，也能提供教育訓練或電腦等資源，以提升雙溪當地的數位素養，讓未來雙溪可以靠自己推廣低碳旅遊。同時我們也希望新增廁所與背包客的休息地區，並確保自行車與電動機車所需各種硬體維持與發展。

五、 雙溪低碳旅遊於執行前與執行後的改變？

05. 有低碳旅遊之後，旅客來訪雙溪的人數大幅增加，且都是來雙溪輕鬆漫遊，而不只是來採買農產品。低碳旅遊除了增加當地的收入外，也提昇了雙溪旅遊的深度。也是因為有了低碳旅遊，7-11 便利商店開始進駐雙溪，且雙溪當地商店的收入與工作機會也逐漸增加。另外，雙溪農家慢慢提高農作物的栽種，以滿足旅客的購買需求。

六、 雙溪低碳旅遊有無落實低碳政策？

06. 一開始民眾不了解低碳政策的意涵，透過政府部門的宣傳，低碳旅遊確實落實了低碳政策，旅客來到雙溪都會自備餐具碗筷。雙溪的店家也開始避免提供塑膠用品給旅客。

另外旅客來到雙溪的交通工具也會開始搭乘大眾運輸交通工具，如火車，或是共乘，以減少碳排放。

當然感謝公所的積極推廣，讓參與低碳旅遊的旅客和雙溪當地的老人家，透過這活動慢慢將低碳環保的精神融入到日常生活。

在舉辦雙溪低碳旅遊的過程中也有一些突發狀況，例如某些商家因湧入大量的旅客，被迫使用免洗餐具供旅客使用。但經過一些溝通與協助，這些情況已大幅改善。

七、 雙溪旅遊的推動，地區的居民參與意願，如何促進當地產業發展？

07. 以前雙溪的知名度低，還有人認為雙溪是指臺北市的外雙溪。透過這次的活動，讓外地人了解雙溪的地理位置和自然與人文特色，來到雙溪的旅客也明顯增加。

雙溪的居民也很熱情的接待旅客，除了協助旅客解惑，也會提供旅客一些當地私房景點資訊。

雙溪的居民會將自家種的青菜拿出來販賣，進而促進了當地無農藥有機農業的發展。

八、 低碳旅遊對於低碳政策推動的幫助？希望接下來能有什麼軟硬體的建設來幫助雙溪低碳旅遊的推廣？讓雙溪成為一個低碳城市？

08. 低碳政策的推動主要著重於教導民眾環保的概念。從早期機制的建立，到了了解低碳的意涵，然後慢慢推廣低碳的政策，包含到雙溪時要自備碗筷，要吃當地和當季的食材，活動的內容也持續的進步與深入，使得旅客與在地的民眾慢慢養成環保的意識。

至於軟硬體的設備的改善，雙溪低碳旅遊的主軸是希望旅客是坐火車過來，到雙溪騎腳踏車漫遊。而目前自行車租賃是人工租賃，希望能引入如U-Bike的自動租賃服務，並廣設電動機車的充電站。

另外我也有一些的事情要建議，希望可以在火車站附近提供更多的廁所與休憩的空間；希望政府能提供經費補助來建設雨水收集設施與太陽能板，有機農園的設置；建議寺廟裡面改成更環保方式的燒金；建議開始設置提供山泉水的接管來減少自來水的使用。

我想，透過這些硬體設施的改善，有利於讓雙溪成為一個低碳城市。

九、 過去這個活動都是公部門舉辦，你認為若交給私部門主辦的想法如何？

09. 首先，我認為由私部門來承辦雙溪低碳旅遊是可行的，因為在舉辦雙溪低碳旅遊的過程中，我與一些店家也慢慢希望之後能由我們自己來接手舉辦這些活動。當然，目前民間團體還沒有充足的能量，包含人力與經驗，來承接這個活動。因此現階段由政府來輔導是最好的。另外，當地人缺少文書處理的能力與電腦資源的協助，若有這些軟硬體資源的投入，雙溪在地的店家和離鄉的遊子也會更有意願參與雙溪低碳旅遊的舉辦。

十、 您對於公私協力的運作是否滿意？為什麼？在過程中曾遇到什麼樣的挫折或困難？而又是如何的克服困難？

10. 這幾年的舉辦，大家的溝通管道都十分順暢。例如突發狀況，例如晴天變成雨天時，或是參與人數跟報名人數不一致時，公私部門的溝通與協調都十分的順暢。這些都是因為每個人的願景是一樣，希望分享自己家鄉給外地人。但私部門這一塊，主要還是依循著公所的規劃，比較被動。且每個人

的背景不一樣，使得大家認為達到願景的作法不一樣。因此我認為需要確保目前的溝通平台機制，持續找尋公部門與私部門的最大公約數，然後針對這個公約數設定共同的目標，一步一步團結大家的力量邁進，並且長期的經營這個活動，穩健的往每個人心中的願景邁進。

十一、對未來努力方向的建議？

11. 這幾年的活動舉辦經驗，我們與公所之間是夥伴關係，而不是督導與被督導的關係，這是我認為相當不錯的。我希望之後這個活動能廣納所有人的聲音，並找到所有人想法的最大公約數，再針對這個最大公約數設定目標，同時根據參與人的專業來分工。

另外，現在導覽人員的數量不足，且專業知識也不足，希望能慢慢提高雙溪低碳旅遊導覽人員的質與量。

最後，雙溪的地理涵蓋範圍廣，有許多景點不是在火車站附近，例如泰平里的虎豹潭風景點就是，因此我建議多多擴建自行車的路線到這些景點。同時，我也希望能吸引更多專業的人是來規劃低碳旅遊的活動，提高雙溪低碳旅遊的深度。

附錄十三 第一場焦點團體座談會紀錄

地點：雙溪區公所二樓會議室

時間：2014年7月4日 上午10時

主持人：胡合鎔區長(雙溪區公所)

引言人：景文科技大學原○○教授

參與人員：朱○○主任(新北市政府環境保護局)

余○○專委(新北市政府觀光旅遊局)

游○○股長(新北市政府農業局)

林○○科員(新北市政府經濟發展局)

鄭○○主任(雙溪區公所)

薛○○課長(雙溪區公所)

林○○股長(瑞芳地區農會)

林○○經理(華人旅行社)

主持人：新北市政各局處長官及相關承辦人，還有我們在地農會代表及承

包廠商，大家好，非常感謝各位今天撥冗參加這次的座談會，雙溪低碳環境的營造及低碳旅遊模式能逐年顯見成效，靠大家的支持及認同，活動能否永續並再創新契機，需要在座各位的高見，請不吝指教，多多給予寶貴的建議，讓低碳旅遊政策更落實。

原○○教授：

過去已投入五年低碳旅遊，這方向非常有前瞻性抓到整個全球的脈落點，我們做活動總要想看一整年做都要休息一下做完政策停下來想想看整個活動的效果未來還有停下來該怎麼做 只要有好吃好玩 具有足夠吸引力 大家都願意砸大錢來玩 雙溪就是一個產品 大家如何打造雙溪這個產品 觀光客或在地居民回過頭來想 在這裡的人有什麼吸引力提出 答案都在每個人的心理缺乏契機交流意見 希望每個人在想的過程提出想法遇到的瓶頸困難 主要三個議程

- 1、請承包廠商介紹說過去兩年的甘苦談 以他的觀點有什麼想法
- 2、從與會人員的觀點遇到什麼困難，第二階段建構共同想像 有這些困難未來要

往什麼方向

3、 達到理想可以怎麼做？靠公會合作透過民間或是非政府組織協力推廣

林○○經理：

首先要說從 98 年到 102 年整個雙溪低碳旅遊的成長過程，因為公司從 101 年開始接手，所以民國 98、99 年從以前的數據脈落，98 年第一次成立低碳店家只有 9 家加入，99 年成立第一座電動機車租借站，數據在地商家平均營業額增加 35%，季節性產品 50%指的是早期七家店家，100 年增加節能屋示範區的打造，利用了節水節雨以及綠化的動作讓遊客了解到什麼是節能屋，並且請到名廚來示範跟做環保便當的素材，101 年低碳店家已經成長到 28 家，而且進行專業導覽志工的培訓工作，101 年是華人公司第一次進駐到雙溪來承辦這樣的活動，我在旅遊業從事 25 年經驗，我合作的夥伴有幾位在這兩年曾經有服務雙溪雙鐵低碳遊。第一要務是要建立旅遊的商敘，原來屬於偏向活動化性質，之後把它導回旅遊化。102 年時思索雙溪的特點有哪些？像墾丁的享受陽光沙灘之類，繼而推出歡喜當田僑，試圖用這部分延續性發展雙溪農村做產品包裝尋求旅行社的通路，101 年第一年進駐時 18 梯次，遊程包含雙溪主要人文、天然景點、表演團隊另外除了團體旅遊還有自由行，並首度景點用智慧型手機 QR-CODE 自由行進行導覽，帶進環保概念。101 年低碳店家 28 家、導覽志工 21 位。

102 年主要重點在農家主題，有做了幾個創意主題部分包括開幕嘉年華踩街以及歡喜當田僑，在農場裡目前在做有機認證過程，讓遊客了解什麼是無毒摘種有機摘種的過程。搭配創意主題活動及農家市集，配合農會對這些無毒跟有機的農產品行銷。超值森活日總共完成 28 梯次，行程包含獨木舟 老街 農村景點 102 年製作代言公仔刺激消費，102 年導覽志工增加到 26 位、低碳店家、輔導店家的整合數量到達 30 家。

原○○教授：

謝謝。其實整個觀光是大家同心協力的成果，但在華人旅行社的分享過程中，每一位一定有各自的想法，那我們就先請觀光旅遊局先來分享

余○○專委：

我先分享本身自己的經驗好了，去年也差不多在 8 月的時候，天氣很炎熱，我是自行坐火車來到雙溪，但在我出雙溪火車站時，其實很茫然，不知道該往哪裡去，加上天氣又熱，那我該看哪些東西？我覺得這是個觀光資訊缺乏的狀況。其實我覺得「雙溪雙鐵」這個口號已經喊的很響亮，唸起來也很順，但舉辦的這幾年來，到底有什麼不一樣？像剛剛華人旅行社分享低碳店家的部分，低碳店家為什麼要叫低碳店家？它的故事性在哪裡？我覺得有小旅行的時候，有導覽人員時可以解說，我覺得在推出小旅行時，只是行銷觀光的手段而已，我們的目的不是只有小旅行來的人，我們的目的應該是後面的回流人潮，不管是自己來玩的，或是看別人的遊記…等。可是，就像這些低碳店家？它的故事性在哪？就像剛剛主任跟我說的，這個米香是跟貢寮的有機米去做結合的，像這種就是一個很好的故事，可是，有沒有辦法讓大家知道這個故事嗎？不單只是參加小旅行時，有導覽人員可以解說，就連平常自行來玩的遊客也可以。就像我們觀光局每次在辦活動，都喜歡自己編故事，有了故事後，你在旅遊時會更有感覺，我覺得現在國人的旅遊，老人團除外，大部分的人都喜歡有故事性的東西。像剛剛吃在地，「在地餐桌」也有很多地方在推，可是雙溪這邊的「在地餐桌」好像沒有發展起來。

鄭○○主任：

雙溪這裡還沒有推展到可以有「在地餐桌」，目前只有吃當地、吃當季。

余○○專委：

我覺得吃當地、吃當季的概念很好，雙溪的優勢就是在有機的部分，可是要讓遊客怎麼參與到，感受到？這是我覺得需要再努力的地方。以我上次的自身經驗，跟大家分享。

原○○教授：

其實答案都在各位的心中，只是大家缺乏這個契機，來聊這件事情。承如剛剛觀光局所提出一件非常重要的事情，這個這麼好的想法出現後，它到底造成當地有什麼樣的轉變？那這件事情裡，可能是資訊缺少，造成遊客不知道怎麼辦？

那它到底有造成什麼樣的轉變？那我們請環保局來發表。

朱○○主任：

我從為什麼舉辦低碳旅遊的角度來跟各位做個介紹，以現行來看，所有的人都認為說，觀光和環保是衝突的，只要帶進人潮，勢必會造成汙染，就勢必要管制，所以相對於提倡觀光的時候，對於環保，向雙溪這樣的一塊地來說，就是一種衝擊。那我們也在想說，如果這樣的說法是對的話，也就是說好山好水大家永遠都不能去看了。可是，要怎樣做到兼顧，是我們當初覺得說，從這點出發來看，有沒有一種契機，一個好的保護地方，可是當你引進人潮，卻避免增加一些汙染，促進當地環保概念，這是我們當初的理念。也就是這樣，我們選擇坪林跟雙溪來做示範，推廣低碳旅遊，那時候我們強調的觀念是，觀光倍增，可是汙染減半，各位可能會覺得說，人都增加了，汙染怎麼可能會減半呢？我想大家都很了解，環保局在觀光的背後，投入了很多心力。就像剛剛華人旅行社所提到，這是一個活動，但我不覺得這單單只是一個活動，我們是在建立制度，我們希望把制度變成一種文化，文化變成一種品牌，那這個品牌，是屬於雙溪跟坪林有各自特色的品牌。我常在說，像這樣的好山好水，在國際上到處都是，你怎樣要吸引人家？難道單純的只是談說，這個地方怎樣的好山好水，我們有很多的茶園，甚至說有很多的田園風光，就會吸引國際觀光客來嗎？我覺得也不會。反而我認為，像有人跟我提到說，他去日本的時候，他印象很深刻，去完全日本後，居然是記得要帶垃圾袋，難道那邊的風景也都不好嗎？也不是。所以說，環保是有機會結合觀光，而且去發展經濟。就這樣的前提之下，它會有很多的設計，包括剛剛說的六大元素裡面，第一個就像交通，像現在坪林的水源區，很多人說要不要管制車輛的問題，可是回頭來看，如果觀光旅遊人潮，它朝的是共乘、搭的是電動車，就完全沒有汙染在裡面呀！那怎麼會造成汙染呢？原本 20 個人要開 4 部車，現在只需要一部中型巴士，就可以載滿 20 個人，甚至開一輛遊覽車進去，就可以載滿 40 個人，所以相對來說，汙染是減少的。那為什麼會去喊汙染增加？這是錯的。所以除了剛剛提到交通是共乘、搭乘無汙染的運具，甚至發展自行車、步行這樣的旅遊模式，那這樣就會達到旅遊人潮增加，汙染減少的狀況。最一開始辦理低碳旅遊的時候，不知道大家還記不記得出門要攜帶什麼，要攜帶一杯二筷三攜袋才

可以參加低碳旅遊，在之前，我們還會去通知你有沒有帶，我有印象我們有一次接到民眾的電話，在問說哪個班次他要搭車，進去的人，影響觀念，商店有沒有因為這樣行為模式改變，遊客有沒有改變，當地店家可以響應更多低碳方法，使用當地食材，減低碳量，推動碳匯卷，最終目的是說，原來的排碳量是 23.5 公斤，是希望排碳量是減低的，參加低碳旅遊是可以減到 5 公斤的，低碳商店受到鼓勵，間接影響到遊客，就會出現明顯的效應，鼓勵當地居民朝向節能減碳的想法，一杯二筷三攜帶。當然還有消費行為、教育行為，綠色循環概念，當遊客到這裡來體驗農夫體驗，藉由這樣的循環概念。綠色循環就是食衣住行的翻版。

林○○科員：

低碳商店對遊客有甚麼差別?那為什麼要到低碳商店來消費?有甚麼不同?因為用的是省電燈管，不用免洗筷，免洗碗...等等，102 年有做店家低碳改善政策，其實很多店家都抱持著有就有，沒有就沒有的心態，這是比較難突破的地方，因為一開始是以鼓勵店家參與低碳店家，並沒有很強制執行低碳落實，如果沒有執行低碳行為的話，就取消資格的行為，在今年初時有邀請店家來落實低碳行為，也有些店家願意來做低碳行為，做低碳工作來說對店家來說成本是增加的，對其他店家來說可能會增加成本而不參加，每一年每一年都推動不同的旅遊特色，讓來這裡的遊客可以體驗當地旅遊特色，往後還是會朝著這低碳方面進行，落實當地旅遊特色。

游○○股長：

曾經接過遊客電話，問過雙溪是不是在故宮旁邊，遊客並不了解雙溪在哪裡，以前有跟衛生局 HEALTH CITY 健康城市，跟經發局有推過商圈，跟公所推過野薑花田，旅遊體驗感受度普通，行程不吸引、沒有遮蔽物...等等，老街商圈推廣難，必須推廣當地特色產品，聯合觀光讓遊客了解吸引遊客，至於有機農業部分，100 年、101 年財力人力的投入，零散的無法聚落，鼓勵農友租地出來種，夏天很好種，但 9 月~隔年 3 月雨季難種，夏天就是瓜果類，成長吸引條件有限，要有通路農友才願意投入，去年跟觀光局合作，把竹筍甘藷山藥組成新北三寶，操作跟地方情感又有落差，雙溪山藥為什麼要變新北三寶，情感不見熱情分散。其實不

管低碳卷或是甚麼卷都是遊客的補貼，原本 1000 元的價值變成 599 元很划算，交通便利後會帶來更多的觀光效益。

原○○教授：

發現到底怎麼樣才可以明確的未來，明確的方向，大家都已經做非常非常多的事情，雙溪的形象，邀請的代言人會反映出雙溪的形象特色，一講到雙溪第一個想到的是甚麼??到底把這些活動拿掉後，這個地方吸引力剩下甚麼?如果不補助，會有人進來玩嗎?大家到底想要吸引誰?當地的特色是甚麼??

林○○股長：

其實有機農業，來雙溪兩年了，剛開始就碰到有機，有機是未來的趨勢，推廣有機農業，想要買農友的東西就是要有故事性，當中的辛酸是甚麼?採收體驗，讓遊客去有機農園體驗農友怎麼做事，還有甚麼叫有機?那其實有機現在的採量，農友一直在想說該怎麼銷售，但問題是產量不足，所以無法銷售，再來就是泛舟，教學體驗課程，比如泛舟完可以辦成一個成年禮，一個特色可以吸引到年輕族群，有機農業體驗部分可以吸引比較年長的族群，那年長的族群一定會帶小孩，這又可以吸引另外一種的族群。

鄭○○主任：

環保局的主要重點就是「低碳」，各部門有各部門的參與角色，辦理了五年下來，因為各其所需，從環保局來講低碳生活、低碳社區，運用低碳旅遊來擴大，環保局這項政策是走寓教於樂教育的模式，民眾的觀念改變了，透過旅遊來改變大家的觀念，要愛護這個地球保護這個地球，把這個地區吃喝玩樂找出來，這絕對不是靠政府單方面來作活動，當然還要有民間的配合，這是個政府的政策，當然這是由新北市環保局來主導這個低碳活動，這個政策走下來執行到現在，政策的執行成效要評估，那是繼續走?還是說做一些修正?如何讓這政策精益求精，以區公所的角度來講，就是要就業機會增加民眾收益提升，可是這個政策需要靠在地民眾來配合，需要結合民間力量共同努力，雙溪的條件適合低碳，藉由推動這個低碳打響雙溪這個地方，有共同目標、共同利益，永續經營雙溪低碳旅遊。

原○○教授：

如何讓年輕人願意回來？大家也都提到說串連這件事情很重要，串連並不是只有一條火車道能夠完成的，或是一條腳踏車道可以完成的，我們跟其他區域之間要怎麼串連，或是其他區域要怎麼跟雙溪串連，特色都在這裡，一般的觀光商業團體，是說把客人帶進來，各位有沒有辦法想一想，你們要怎麼跟其他人串連合作，不論是公部門跟公部門，就是大家一起合作時，有什麼機會產生，另一個很棒的構想是可以想一下，怎麼樣叫增值體驗，如何是一個增值體驗，體驗那個有機農村要怎麼體驗，天龍國裡來的人要怎麼去種田，不過一大群的人會覺得很有意思，如果這是一個特點，如何推廣這個增值體驗特點，可以做慢跑、有機農業，都算是地方的價值，但這些東西要如何串連？才能創造一個永續低碳生活有機健康的鄉村，未來各部門間要如何協力與合作？

鄭○○主任：

就像前面大家所說的，如果沒有了活動後，來到雙溪大家要走去哪裡？雙溪的人口是非老即幼，地方火力不足，我的觀察雙溪是有進步的，是有機會的，最起碼低碳商店的協會，已經要開第二次的籌備會議了，導覽人員的部分，從原先只有少數幾位，到現在增加到有 30 幾位，在低碳商店協會跟導覽人員的部分，很多人員是重疊的，因為雙溪就這麼多人，但至少在私部門的部分，大家是有共識的。如環保局所說，觀念上面的教育，他們已經形成共識是確定的。再說，雙溪所代表的是什麼？民眾想到什麼，才會想到雙溪？政府的預算，每年是在遞減，我們資源也有限，是不是有可能以雙溪現有的資源，去作季節性不同的活動？而不是只有半年一次辦完的低碳旅遊。我常常接到民眾的電話，表示對獨木舟很有興趣，而雙溪在夏天農產品也很好，所以是不是可以在夏天，結合花果和獨木舟的部分，辦個有趣的活動？然後因為雙溪的山藥是世界排名第二，品質很好又養生，所以是不是在山藥節的時候，可以山藥的營養特性結合時下最夯的養生村，來做養生活動的概念？接下來就是在春天的時候，是野薑花慢跑的活動，也適合搭配自行車的部分。我們可以去想想，低碳活動的部分，一樣維持低碳的觀念，只是舉辦的活動，不再只是套裝旅遊，而是有更多元化的玩法。加上導覽人員增

加，以及低碳商店協會的成立，大家都會有共識去往相同目標前進，我覺得這是有很大的進步空間。像之前我在日本淺草看到的，他們的商圈中，每個店家都可以介紹自己，訴說自己的故事，就連划船的婦女，也都可以化身為導覽人員，邊划船邊說在地故事。再說回台灣，很多人就知道都蘭書包，也因為有了都蘭書包，更多人知道都蘭村，也讓當地年輕人回流。也就是說，先有商機後，大家都會集結在那條街上，就像雙溪的中華路上，先有商圈創造出來，年輕人就有更多就業機會。台東除了都蘭村外，其餘的村也都有各自的特色，甚至也有舉辦國際風船賽事。總括來說，其實各局處給我們的資源很多，只是區公所要怎麼做整合，還有區公所該怎麼鼓勵雙溪居民，其實雙溪是很有發展性的，只是我們該怎麼走出來，讓民眾更知道，到雙溪後可以做些什麼？像是目前籌畫藝術節的部分，就讓雙溪又更邁向一步了。

原○○教授：

目前大家都有很好的共識，目前有四種經濟模式。第一個是養生村的概念，有山藥有珠蔥，有機栽植符合低碳概念，但如果是以養生村的話，需要怎麼串連？可否考慮最近火紅的醫療旅遊。另一個是大家提到的農村體驗，或是各項的活動體驗，體驗加值行為，相較之下好像是主要吸引人的方式，但在這前提之下，我們要思考的是，如何維護大地景觀？雙溪的好山好水之重要的資產下，有沒有特定的法規或是政策，來維護當地的好山好水？除了風景外，還有人文特色的部分。另外就是資訊缺乏的問題，我們該如何補強資訊取得方式？甚至補強到告訴民眾該如何遊玩雙溪？或是交給像華人旅行社，更專業的團隊，來帶領民眾有更深入的玩法。所以，想請問公所，目前雙溪這邊，有沒有準備好？以更深度的活動以了解更深度的雙溪？

以國外成立協力合作社為例，目標以大家共同努力，共同完成，然後成立法人團體。目前其實聽下來，雙溪已經有些組織，像是低碳商店協會成立，但目前為止談下來的結果，發現大家怎麼沒談到在地人的部分？好像政府單位都滿腔熱血的有很多做法，想讓雙溪更好，那在地人到哪去了？他們能不能籌組像這樣的組織？

薛○○課長：

公所一直在思考的是公部門和私部門的要怎麼做整合？政策的推動要讓民眾有認知、有共識，要如何達成就需要觀念的轉變。在大目標的狀況下，要怎麼讓民眾獲得利益，讓民眾有就業機會能夠賺錢，那自然而然民眾就會想參與。另外要考慮到的就是，雙溪的人口一直在外流，而且外移的都是壯年人口。低碳旅遊是個跨局處的活動，但首要要改變的就是站在民眾的角度思考如何把民間的力量找出來，怎樣在大目標下，讓民眾能夠獲利，提升參與感。除此之外，還有如何包裝雙溪，如何用各個故事串連起來，讓大家更能了解雙溪，更吸引人來到雙溪。現在在政策的評估階段，我們要來討論的是在政策執行上，有無需要改變的地方？做些調整？低碳旅遊是大家肯定的東西，只是目前遇到瓶頸，我們需要做些什麼樣的改變？要請各位協助，怎樣把民間的力量找出來？

朱○○主任：

引進大量的遊客是否造成當地居民生活的困擾？那農業的部分是不是已經達到某個程度了，是不是有進步？其實從雙溪來看，透過一個旅遊觀念改變，我相信像交通局在推動低碳旅遊時候，進一步規劃自行車道，像農業局輔導農民去種農產品於活動上銷售，目標很清楚的情況下，各單位在協助合作之下，才不會失去低碳意義，這是觀念上的建立，那之後呢？我們接下來希望，那文化結合觀光，然後運用在地的材料去創造當地的元素，或許有很多意見不同的聲音，再經過大家溝通之後，大家會彼此間認識，最後會互相的依賴。

余○○專委：

再講平溪商圈，觀光局後推動魅力商圈計畫後，原先平溪老街就是說他們自己周休五日，只有假日時才會開店，後來就有平溪當地人打給我說：不得了了，現在連平日都是要開店，平日都很多人會到這裡來玩，加上前陣子在做天燈派出所，商圈給我們很大的支持，就是我們為了把電子天燈賣出去，可以跟我們一起做一些活動，比如說店家的交換卷…等等之類的，店家告知會配合所有作業，但前提必須是要提前知道作業內容，敢這樣說是知道店家對他的信賴，那我覺得他對我們這幾年來平溪小旅行也好，不管甚麼活動也好，都是很重要的人物，就是

我們在講話同時，與店家形成一種默契知道彼此再溝通些甚麼，我覺得商圈輔導其實很重要，可是還是要民間力量，或者是說店家他願意配合，就是先跟他合作，那其他人也都會願意配合，找到民間核心人物，在執行一些事情上面就會輕鬆許多。

林○○經理：

我覺得雙溪這個地方有很多特色，是可以感動人的，比如說這個地方的石頭屋，這個地方的土角厝，這是在全台灣省很少看到一個村落裡面有那麼多古老的建築在這個地方，這是在台灣是絕無僅有，我那時候有曾經想過把這些東西串連起來，包括最近我們再找主軸裡面，這其實回歸到旅遊的最基本的元素，就是你如何去吸引進來，你一定要有一個東西，就好像溪頭早期是度蜜月的天堂，這大概在 70 年左右的口號，但溪頭慢慢沒落下來，可是一個妖怪村又把它救回來，可是你去過就會發現，他其實好像只有十來攤左右的建築，偶爾有妖怪的人偶出來而已，可是他的名號卻響亮的不得了，好像你沒去過妖怪村就有點落伍的感覺，所以這就是一種聚焦，那像比如說宜蘭那邊白米社區，這個地方人口一直外移，覺得這個地方應該找到特色，宜蘭的觀光也一直做得不錯，既然是個觀光大縣，那這個地方是不是也可以發展觀光，但是那個地方沒有甚麼山水，後來就找了一些專家，翻閱歷史發現，在他們這邊以前是木屐輸出最大的地方，木屐的原料在那個地方已經沒有種了，以前很多，現在已經沒有了，但是他們覺得既然這是老祖宗曾經有過的文化，他覺得可以發展，而且台灣沒有人再做，就開始發展木屐文化，結果就從社區廢棄的房子，先做木屐博物館，但是坪數不大，有人在裡面做工作，發展 DIY 教室，他們那個地方每年就是幾十萬的遊客會進去那邊，那就叫常態性旅遊，他不需要在每個節慶時去辦活動，在公私合作上來講，公部門其實在一些硬體的建設上面，例如在私部門裡面某些私人比較可能沒辦法去做公共的建設，就如同我們這邊的低碳旅遊，那既然是雙溪雙鐵，可是自行車卻沒有非常漂亮的自行車道，或是林蔭大道那種的自行車道，是有點可惜，這邊也有很漂亮的河岸，可是卻沒有漂亮的河岸自行車道，經費一直在萎縮，或許有一天終止了之後，那雙溪這邊的好朋友們，他們要何去何從？導覽志工要怎麼繼續去接待客人？所以雙溪需要找出自身的特性出來。

附錄十四 第二場焦點團體座談會紀錄

地點：雙溪區公所二樓會議室

時間：2014 年 7 月 4 日下午 2 時 30 分

主持人：胡合鎔區長(雙溪區公所)

引言人：景文科技大學原○○教授

參與人員：薛○○課長(雙溪區公所)

葉○○里長(雙溪區三港里)

簡○○小姐(導覽解說員)

簡○○先生(有機農戶)

簡○○老闆(雙禾民宿餐廳)

林○○經理(華人旅行社)。

主持人：雙溪雙鐵低碳遊推動至今已邁入第 6 年了，在座的各位均是為這塊寶地奉獻心力的推手，一個活動能否受到外界的肯定，在地居民的認同，非公部門單打獨鬥就能獲得掌聲，有私部門的幫襯才能事半功倍，今天有幸邀請各位參與會談，相信我們能為雙溪共創新的契機。

原○○教授：

我真的今天覺得這是一個非常特殊的機緣，能夠來到這邊，然後一旦有一個講話發言的場合，這是一個非常輕鬆的氛圍之下，又有香香的氣息之下，讓大家來做甚麼呢，我相信各位來這邊其實對彼此都不陌生，那我今天的腳色，我先謝謝大家撥空來參加這次會議這次事情，我覺得我們很多時候做一件事情只欠缺一個溝通的場合。過去以來，各位也對雙溪這個地方投入非常多的心力，然後政府部門也做了非常多的各種活動，為了都是同一個目的，那就是我們怎麼樣能夠為雙溪共建更好的未來，那其實這個地方是大家的，所以我們未來希望雙溪成為甚麼樣的一個地方，那這個政策推展，對於各位有甚麼幫助，為了這個未來我們該怎麼接著如何再走下去，那在達到理想的過程當中，我們可以做些甚麼事情，逐步一定要踏實，所以我們今天等會兒先請承攬廠商代表先來講一下過去在政府補

助在這個區做了甚麼，再借助大家今天的想法專業，以每一個人不同的角度來看事情，大家來集思廣益未來要怎麼走，怎麼樣結合大家的力量一起來共同創造我們共有的想像。

林○○經理：

雙溪雙鐵低碳遊從 2009 年民國 98 年開始以來，第一次成立了雙溪雙鐵低碳遊的活動，然後也是第一次成立了遊客中心，當年只有 9 家的店家加入，那到了隔年的時候，第一座電動車的租借站的成立，然而那時候的整個店家裡面營業額也做了一個統計，大概這 9 家店家的營業額大概成長 35%，然後季節性的產品大概有成長 50%，那到了民國 100 年的時候，那時候就打造了第一座節能的示範屋，然後民眾參與有超過了 6,000 人次，然後有 32 家的店家加入了這樣的一個低碳店家行列。

101 年就是我們公司開始投入的時候，那一年有 28 家的低碳店家，並且辦理了導覽人員專門培訓，那另外的就是在我們的碳匯基金的消費裡面有提撥了 50 萬到我們的地方建設就是低碳基金的部分。

102 年的時候，然後我們開始在思索，整個低碳旅遊已經辦了四年了，那是不是應該要朝一個比較主題式的活動，所以就開始推雙溪的農村的部份，那裏面就開始導入了低碳農家到有機農場做體驗，那時候已經有 30 家的店家。

那我們在 101 年那年總共有 4,500 人次的超值森活日的團體旅遊，5,500 人次的自由行的部分，那也首度用智慧型手機的 QRcode 智慧導覽的部分，也引進一些屬於名人代言部分，設計了一些創意的活動，並且於 101 做一個環保的藝術創作裝置。

那 102 年呢，我們推出的主題的活動，我們的團體旅遊有所謂的主題旅遊活動，包括開幕嘉年華會、螢火蟲節、歡喜當田僑、搭配農家市集，以及古廟的祈福，重點在體驗我們農家的生活文化的部分，那年整個團體是 7,000 人次，自由行人數則為 3,000 人那一年我們也幫雙溪做兩隻環保的代言公仔。

針對去年做一些量化的問卷統計，總回收量達到七成六，那裡面告訴我們的，就是，一般遊客他會從親友或從網站上面去得到資訊，就表示說我們在前面四年的低碳旅遊有打出初步的知名度，所以讓一些遊客可以口耳相傳，來告訴他的親友有這樣的活動訊息，讓他們來報名，那第二個部分，他們這次在低碳的訴求，

包括綠色交通等，這些他們的認知裡面，就發現遊客對這些六大元素的認知來講，普遍還算蠻平均的，對交通的部分是比較凸顯一點，落差都還不是很大，那他們另外來過雙溪的次數，目前來講包括去年、今年的已經目前在統計，還是來過第一次來的都會超過一半，那來過兩次的大概就銳減掉一半，那來過三次的，可能要打個對折再對折的，所以就告訴我們以雙溪目前來講，他的景點跟他的豐富性是還欠缺，等於說遊客的回流數是不夠的，那到底遊客願不願意來推薦他的親友來參加這樣的低碳旅遊呢，其實他的願意度是高達九成多，是非常願意的，所以在民眾的心目中這個活動是成功是認同的，那這次的本次消費額裡面，目前得知出來的除了碳匯卷以外消費頂多在兩百到五百，所以等於說這樣一年下來的活動大約現金的收益大約在一百六十萬，然後再加上我們碳匯卷加上大概是兩百六十萬的經濟的部份，平均分在所有店家裡面，那當然在不可置否這兩年來店家成長最快的有兩家，一間是海山餅店跟一個林益和堂還有幾家有再承接的做餐的部分，那目前來講對導覽解說的滿意度高達九成，對整體活動的滿意度都有高達九成，然後對我們的隨團人員就是公司派出來的領團人員滿意度都是有高達九成，所以說整觀來講目前的活動他是一個成功的活動，但是目前來講他所遇到的瓶頸，就是如果這樣持續下去的話，在非活動期間來的遊客就相對地稀少，以上報告，謝謝。

簡○○小姐：

很難得今天有這樣子的座談會，我就以我自己的立場來講，首先以一個鄉民來講，當然先辦這個活動對我們鄉一定有好處，只是剛從比例上有看說，願意再來的或是回流他的比例是多少，那在裡面有看到是說，鄉民的感受是說假日的時候一大票來，平常的時候是冷清清，生意店家僅幾家是做得到生意，那大部分的店家是沒有做到這些生意，我跟我先生閒聊，他會從網路上去找這麼廉價的這麼好玩的，這些人他的花費不是很高，所以我們有時候開玩笑的講，那些自己騎車來的、開車來的比較敢消費；那再來是說以我們在帶團服務的時候，會發現到有一些人是真的出來拚經濟，這些人我們就很喜歡，他們覺得說來參加低碳旅遊相對費用低廉，那我們來這裡一定要幫助這個地方，當然要買些東西，那這些產品對遊客來講是有需要幫助的或是有意義的。再提到是說在辦活動的時候，比如

說有一些甚麼特別的活動，大家就很喜歡，但是平常要來的遊客可以玩甚麼?看甚麼?當然我們這邊是好山好水，他可以騎著車自由地逛，所以雙溪我覺得我們要加強的當然第一個讓他們有東西可以吃、可以買，所以我剛還在提到去年還是前年的時候，那兩個大的布偶，那這邊我也提出來，我一直很希望說就像我們去貓村，就一隻貓懶洋洋在那邊其實也沒有甚麼，不過那鏡頭拍出來再上傳，就覺得那個貓好可愛，那我覺得說我們雙溪可能沒有一個地方讓說來我們來拍照上傳，來這邊沒有特別吸引遊客的東西，這是我們必須思考的問題，那再來還要講到說，遊客問我身上的衣服有沒有賣，這是可以考慮的，再來我們之前設計的一些活動公仔，或像之前的耳機…等等，是否可以放在遊客看的到的地方銷售，再來就是說吃當地，我們一直再推吃當地，遊客來好像沒有吃到當地的食材，未來若政府退場交由民間接手之後，希望雙溪能夠自立自強，也希望這次的會議能想到更多的 ideal 發展雙溪。

簡○○先生：

雙溪農產品就是蔬菜，所以現在就再推有機蔬菜，或是稻田，特色應該就是農產品，大概就是要靠基福公路，基福公路要通的話，產業就很快，但是我們本身的特色應該也是農產品。要響應低碳又剛好帶動觀光，可以從有機農業著手。但勞動力不足，年輕人不想回來，農業局推了三年多成效有限。

葉○○里長：

我負責結合里內民眾，例如社區媽媽或老農友，把他們帶出來市區表演豐富活動內容，而在提供 DIY 品項部分會以與民眾遊戲同樂為考量，輔以過去農村背景即想到早期童玩大多為就地取材，把這些元素組合在一起，加上里內有機農產品推廣，低碳活動做得很有價值。

簡○○小姐：

低碳帶動老年人的活力，一個團體要出來表演，阿公阿媽在家看電視時間就少，多活動就不會生病，子女就不用擔心，里長會照顧他，現在表演也可能會有一點點津貼，不管怎麼樣，低碳旅遊帶給這些團體多少有一些回饋。

葉○○里長：

現有人口老年人較多，年輕人必須出外就業否則無法生活，從低碳舉辦這麼多年來，能夠帶動多少經濟在雙溪，真的是有限。遊客來製造垃圾卻不消費，也需要檢討，但不可否認的低碳旅遊的確有帶動一些店家進步。

簡○○老闆：

一年一年在過，應該要進入某方面的成長，活動時間能不能再延長一點?雙溪有一個很重要的就是河流的問題，也是我們的強項之一獨木舟，可以先從自動化，然後再商業化，商業化就會吸引遊客，現在遊客最重要的就是安全、方便，例如讓遊客覺得花一百元就可以在雙溪玩到獨木舟，越做要越大，甚至可以過夜，遊客提出來的意見是最寶貴的，另外可以慢慢結合食材、玩水，低碳當然是我們的目標，希望先把戰線拉長，可以結合住宿，推廣老人家再次活力，可以吸納東北角包括平溪、福隆、九份的一些遊客的住宿，把雙溪推廣成一個民宿鄉，可以慢慢輔導怎麼做成民宿，把外來文化跟在地文化結合起來，可以發展夜市，讓年輕人晚上可以有夜市可以逛，可以把我們雙溪農產品從早上可以延伸到晚上，這樣知名度才會提升，問住宿客人知不知道雙溪低碳旅遊，大多數都不知道，我覺得廣告很重要，把雙溪玩的水順便帶到農業產品，雙溪農產品有進步，但老年人已經越來越沒有體力耕種，這是種警訊，明年開始雙溪交通就可解決一半，因台二丙預計將通車，貫穿四個區域暖暖、平溪、雙溪、貢寮，交通就會改善，雙溪這地區就會醒目，就可以架設一個中繼站，雙溪雙溪靠的就是溪，才有辦法推動觀光。

簡○○先生：

在雙溪要鼓勵農業生產才能帶動觀光，一點點的經費要如何推動觀光，現在鼓勵環保梯田，但前提要先生產，才能帶動觀光。

原○○教授：

把區公所的力量，轉介到民主之間，並推廣觀光，重新想想看，要如何把現

有的東西做串聯，人挑地方，地方也挑人，未來各位想要甚麼樣的人進來一起共創雙溪的未來，值得大家想一想。

葉○○里長：

區公所提升地方意象、地方標誌，讓遊客來對雙溪印象深刻，自然就會帶動觀光產業。

原○○教授：

喜歡雙溪好山好水，用風景宜人方式讓遊客喜歡雙溪，回流人數就會變多，讓來到雙溪的遊客都心曠神怡，並串聯雙溪當地的農產品或與不同商業協會合作，長遠性的合作。

林○○經理：

如果公部門經費越來越少時候，或是這個活動已經不見了，雙溪觀光產業該何去何從？在我所學過的觀光本來就是有指標性的，會有一個主題跟聚焦的東西，那反觀過來看這幾年雙溪在找這聚焦的點，包括水文部分，早期被稱為山中威尼斯，水川流域本來就是非常美麗的，河岸的兩旁的景致也是非常漂亮的，可是我們只能在旁邊看卻沒辦法走進去，如果說可以做個河岸式的自行車道，可以吸引很多遊客，另外獨木舟可以劃定一個流域，用公部門力量來輔導，像老街文化，在今年投入童玩村，把石頭屋發展成特色餐廳，吸引遊客來參觀消費，打造童玩村，讓講到雙溪就會聯想到童玩村，童玩村就會想到雙溪，要想出一個故事包裝，要找出屬於雙溪的代名詞，有機農業部分，針對不同的遊客，做出不同的推廣方法，也可以轉成 DIY 體驗發展，要找到客源是屬於哪種年齡層，才能發展不同的特色，轉型成做觀光農園等。

簡○○先生：

雙溪火車站商圈發展較好，農夫市集應該放在原本就有的市集，而不是另外再開一個市集，要先有生產再結合觀光，至今尚未找到雙溪的聚焦點。

原○○教授：

找有共同願景的人組成合作社，為了共同目標而努力。

薛○○課長：

做為低碳旅遊活動的承辦課室，與在地鄉親的溝通及聯繫應更加的親密，從各位的意見發表中、言談中，讓我受益良多，無論是對於往後活動的發展規劃或是硬體上的建設，會參考大家的意見，雙溪往後發展將獨具特色，與鄰近的觀光景點做市場區隔，讓喜愛低碳生活的玩家遊客能自發性的來到這裡。

主持人：

低碳旅遊是環保局推動低碳政策，藉由旅遊方式推行，盡量減低碳排量，如果從觀光旅遊局的角度來看，就會是針對旅遊並不會在意低碳部分，以農業局來說雙溪的先天條件很好，適宜推動有機農業，再者經發局角度，商圈如何整頓發展商業，可是那商業要呼應低碳，就有低碳商家出現，甚麼是低碳商店?低碳旅遊?又跟一般的旅遊一般商店有甚麼不一樣?低碳旅遊其實已經不是一個活動，是個政策。今天各位聲音，我們都有聽進去，交通問題，關於大眾運輸路線，交通局之前已有正面回應說會處理，觀光旅遊局說，自行車租借中心應該增加服務設備，如加設淋浴間，腳踏車停車輛數量也會增加，整個站會做一個整合，一步一步慢慢來開始，執行上有困難時，大家是可以提出來溝通的，雙溪是要靠大家合作來推動發展的。