

國立臺灣大學社會科學院政治學系

碩士論文

Department of Political Science

College of Social Sciences

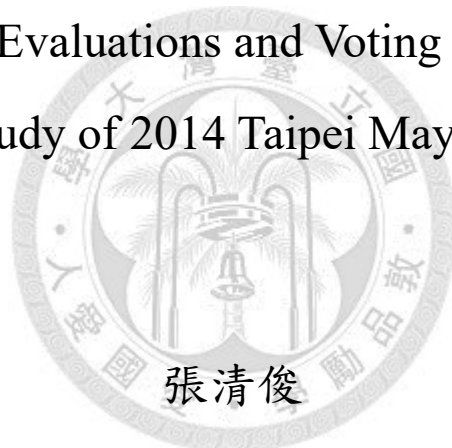
National Taiwan University

Master Thesis

候選人評價與投票行為：以 2014 年臺北市長選舉為例

Candidate Evaluations and Voting Behavior :

The Case Study of 2014 Taipei Mayoral Election



Qing-Jun Zhang

指導教授：王業立 博士

Advisor: Yeh-Lih Wang, Ph.D.

中華民國 107 年 6 月

Jun, 2018



目錄 CONTENTS

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究問題與目的	4
第三節 研究架構與範圍	7
第二章 文獻回顧.....	9
第一節 重要名詞與概念	9
第二節 相關理論發展.....	13
第三節 既有之研究成果	17
第三章 研究方法.....	19
第一節 研究假設.....	19
第二節 研究設計.....	20
第三節 資料分析方法.....	27
參考文獻.....	29





表圖目錄

表 1 - 1 歷屆臺北市市長選舉概況表	3
表 3 - 1 受訪者背景一覽表	22
表 3 - 2 深度訪談題目表	23
圖 1 - 1 研究架構圖	8
圖 3 - 1 投票決定模型	26





第一章 緒論

2014 年是台北政壇嶄露新樣貌的一年，國際知名葉克膜專家、台大醫師柯文哲以無黨籍舉起「在野大聯盟」的旗幟，在民進黨禮讓之下，整合泛綠陣營並吸納公民運動所匯聚而成的一股新時代能量，2014 年 11 月 29 日以突破綠營最高得票紀錄的 85 萬 3983 票勝出，擊敗獲 60 萬 9932 票的中國國民黨（簡稱國民黨）籍候選人連勝文，柯文哲成為 1994 年修憲之後，首位無黨籍的台北市長，距離上一位，在 1964 年由人民直選的無黨籍市長（省轄市）高玉樹，相差了整整半個世紀。

是什麼因素讓這場選舉顯得與眾不同而值得關注？關鍵恐怕就在「柯文哲現象」的橫空出世以及「大連艦隊」如鐵達尼號般的沉沒。2014 年臺灣「九合一」選舉讓國民黨遭受自有地方選舉以來的最大挫敗，選後國民黨的一份檢討報告指出，慘敗原因之一就是「首都選戰影響外溢擴及其他城市」，也就是說「柯文哲現象」外溢效應，令國民黨其他縣市選情也遭受負面影響（陳明通、楊喜慧，2016）。國民黨的報告並非單指柯文哲現象外溢，連勝文陣營在選舉中的多起負面事件同樣對「九合一」有若干衝擊，而過去未曾出現這樣單一地方選舉大範圍影響其他縣市的情況，這種外溢效應雖非本研究要討論之範圍，但已顯示了 2014 年柯文哲與連勝文對決的獨特性。

依據研究的三個目的：探索、描述或是解釋(包含預測、診斷)。本研究將「解釋」候選人評價是否為 2014 年台北市長選舉的最關鍵勝負因素。由於柯文哲與連勝文兩位候選人得票總計超過九成七以上，因此投票給其他候選人的個案，將不納入本研究分析範圍。本章將分三節來說明研究核心：第一節為研究動機；第二節為研究問題與目的；第三節為研究架構與範圍。

第一節 研究動機

2014 年台北市長選舉由一位政黨認同偏向民主進步黨（簡稱民進黨）、堅持不

願入黨參選而標榜白色力量的台大醫師柯文哲，以 24.4 萬票之差大敗代表國民黨參選的連戰之子連勝文。選後，柯文哲（2015a）自述臺灣在這次選舉前兩年，包含華光社區、紹興社區、苗栗大埔事件、反旺中媒體壟斷、反核四、洪仲丘事件、太陽花學運，一次又一次的社會運動逐漸累積一股能量，最終在 2014 年底爆發，他只是剛好站在浪潮之前，是浪潮推著他前進。問題是為什麼是他？該具備怎樣的特質、努力、外在環境才能站在「浪頭」上，不僅讓民進黨甘心禮讓，並且在最後贏得選舉呢？另外，自信滿滿準備延續國民黨在台北市政權的連勝文，原本手擁龐大的選戰資源、同黨郝龍斌執政優勢、初期敢於對馬英九嗆聲的強硬形象，又是什麼原因導致他「開高走低」？

柯勝、連敗皆有其複雜成因，究竟哪一項因素是最關鍵？美國密西根學派（Michigan School）的政治學者們從社會心理學角度檢視投票行為，他們主張影響投票行為的因素有長期與短期之分。長期因素指的是個人政黨認同，短期因素則是針對特定時期的議題以及候選人因素。密西根學派研究顯示政黨、議題立場與候選人評價這三項因素，從社會心理學角度討論的變數，對美國的選舉行為有明顯的影響。然而，在臺灣過去的研究則發現這三者之中，政黨傾向對臺灣選民的影響力比另外兩項變數重要的多（陳陸輝，2000；黃秀端，2005；林瓊珠，2008）。

回顧台北市過去的選舉政治版圖，自 1994 年修憲後截至目前為止，一共經過了 6 次選舉，除了 1994 年民進黨候選人陳水扁在藍營分裂的情況下成功當選之外，其後的 16 年均由國民黨的候選人當選（參見表 1-1），而在 1998 年之後的四次選舉中，藍綠候選人的得票率分別相差 5.22%、28.22%、12.92%、11.84%，北市選民結構藍大於綠的情況明顯。另外，在 2000 年總統大選首次出現政黨輪替之後，有多位研究者藉由民調分析，也都認為臺灣選舉現象出現「北藍南綠」的情況（王業立，2001；林濁水，2007；洪永泰，2014：30-33）。從總統大選來看，2008 年國民黨的候選人跟民進黨籍候選人在台北市的得票率差距為 26.06%，2012 年則是 18.33%，從數據可以發現台北市確實存在「藍大於綠」的基本盤差距。而陳水扁在 1998 年以 68 萬 8,072 票落選的票數、5.22% 的得票率差距，已經被各界視為民進黨在台北市的門檻。

何以一個從未參政的政治「素人」，在被視為泛綠陣營，而國民黨又沒有分裂的情況下，有能力翻轉台北藍綠基本盤？不少人歸因於所謂的「柯文哲現象」，這

個現象與柯文哲獨特的人格特質、直白言行、理念價值等形象因素高度相關。而連勝文是如何在藍軍北市一對一的「不敗神話」中輸得一塌糊塗？真正的關鍵敗因是揮之不去的「權貴」形象嗎？是本研究的研究興趣所在。

表 1-1：歷屆臺北市市長選舉概況表。

時間 (投票率)	推薦政黨	候選人	得票數	得票率	當選註記
1994年12月3日 (78.53%)	無黨籍	紀榮治	3,941	0.28%	
	新黨	趙少康	42萬4,905	30.17%	
	民主進步黨	陳水扁	61萬5,090	43.67%	◎
	中國國民黨	黃大洲	36萬4,618	25.89%	
1998年12月5日 (80.89%)	中國國民黨	馬英九	76萬6,377	51.13%	◎
	民主進步黨	陳水扁	68萬8,072	45.91%	
	新黨	王建煊	4萬4,452	2.97%	
2002年12月7日 (70.61%)	民主進步黨	李應元	48萬8,811	35.89%	
	中國國民黨	馬英九	87萬3,102	64.11%	◎
2006年12月9日 (64.52%)	無黨籍	李敖	7,795	0.61%	
	台灣團結聯盟	周玉蔻	3,372	0.26%	
	民主進步黨	謝長廷	52萬5,869	40.89%	
	無黨籍	宋楚瑜	5萬3,281	4.14%	
	中國國民黨	郝龍斌	69萬2,085	53.81%	◎
	無黨籍	柯錫海	3,687	0.29%	
2010年11月27日 (70.65%)	無黨籍	吳炎成	1,832	0.12%	
	中國國民黨	郝龍斌	79萬7,865	55.64%	◎
	無黨籍	蕭淑華	2,238	0.15%	
	無黨籍	吳武明	3,672	0.25%	
	民主進步黨	蘇貞昌	62萬8,129	43.81%	
2014年11月29日	三等國民公義	陳汝斌	1,624	0.10%	

日 (70.46%)	人權自救黨				
	無黨籍	趙衍慶	1 萬 5,898	1.06%	
	無黨籍	李宏信	2,621	0.17%	
	無黨籍	陳永昌	1,908	0.12%	
	無黨籍	馮光遠	8,080	0.54%	
	中國國民黨	連勝文	60 萬 9,932	40.82%	
	無黨籍	柯文哲	85 萬 3,983	57.15%	◎

資料來源：中央選舉委員會

(網址：<https://db.cec.gov.tw/histMain.jsp?voteSel=19941201B1>)

第二節 研究問題與目的

柯文哲在 2014 年年底成功扭轉台北市長期由國民黨執政的情勢，在投票前一個月，時任柯文哲競選辦公室新聞部主任的林鶴明以篤定的口吻向筆者表示，民調長期持續領先達 16 個百分點。民調差距之大，讓柯文哲在 2014 年 10 月出訪美國返台後，他自己都覺得競選辦公室的氛圍很散漫，因為大家都認為勝利在望，已經在拉幫結派，準備加官晉爵了（姚立明，2015b）。果然，結果也如同當時柯文哲陣營所預料的大贏 16.33%，國民黨以這樣懸殊的幅度在北市落敗是前所未有的。

「『柯文哲現象』代表著什麼？代表臺灣人對現有政治人物的嫌惡、以及可望改變的心態，不然，怎麼有人能鼓動社會風潮？在知識與信息爆炸的社會裡，迅速透過臉書、商業媒體的免費傳播，快速從素人變名人。」（柯文哲，2014b，頁 196）。柯文哲（2015b）自認為，人的成功有三個條件：天分、運氣、努力，但這三個條件還是不足以解釋 2014 他能勝選的原因，他認為還有一個因素，也許是稱作勇氣、執著、信念、信仰，用英文「Just do it！」可能會更貼切。對於當選，這位勝利者似乎也無法確切歸納出一個真正的關鍵因素，彷彿是時也、命也、運也，因為對他來說每個因素都很關鍵，又或者是每個因素都為他大大地加分以至於難以分辨，就像大考時每一科都考接近滿分，便很難觀察出哪一科才最拿手。但他也提到「這場選戰，不是綠的贏，也不是藍的輸，而是公民力量的崛起、網路社

群的串連，加上公開資訊的交流，選民全盤否定原執政者的既有路線，成功翻轉台北市的政治版圖，寫下台灣選舉史上的傳奇。究竟，柯文哲勝選的關鍵為何？我想，SOP 是一個重要的概念。」(柯文哲，2015b，頁 19)。然而 Standard Operation Procedure 標準作業流程（簡稱 SOP）應用在選戰當中，應是屬於柯文哲「努力」的範疇，未能包含他自述的另外三項勝選原因—天分、運氣與勇氣（信念）。

時任柯文哲競選總幹事的姚立明（2015b）認為，經過類比 1994 年的市長選舉，柯陣營只要爭取到黃大洲拿的 20 多萬「本土藍」選票，加上 1994 年支持陳水扁的 60 多萬泛綠選票，就可以打敗連勝文，而在交叉分析比對和焦點訪談之後發現，本土藍會支持柯文哲的主要原因有兩個，一個就是雙方候選人特質和條件差異過大；另一個就是對手操作「藍綠對決」對本土藍沒有號召力。時任柯文哲跟民進黨之間的黨政平台秘書長李應元（2015，訪談紀錄）則認為，這場選戰最重要的勝選關鍵是柯文哲的個人魅力跟新興媒體的結合，包括網路、智慧型手機、FB、PTT、LINE 等社群網路的串聯，這是過去傳統選戰無法做到的。英國廣播公司（BBC）中文網有評論寫說「柯文哲在網路族群中擁有人氣，甚至被喻為『柯神』，但是網友的支持能否轉為一張張真實的選票？不少人替他捏把冷汗，直到選前一周的造勢活動，聚集了滿滿的人潮，不管是警方估計有 9 萬多人，還是主辦單位宣稱的 20 萬人，台灣媒體終於見識到，柯文哲的支持度，不再是看不見的『空氣票』。」（吳燕玲，2014）。有研究者則是認為柯文哲的競選策略結構清晰，以無黨籍的身分實現「在野大聯盟」的結盟策略，成功進行泛綠陣營的整合，並且吸引中間選民「選人不選黨」的認同，是左右勝敗的最大關鍵（陳夢琨，2017）。

對於柯文哲勝選的關鍵因素莫衷一是，但沒有人會忽略掉柯文哲個人形象魅力的巨大影響，以專屬於 2014 年的「柯文哲現象」做為最大公約數或許是比較令人接受的答案，因為「柯文哲現象」就包含了許多可以解釋勝選的重大因素在當中：從洪仲丘事件一直到 318 太陽花學運累積的對馬英九政府的龐大憤怒感，在民怨亟欲尋求出口的氛圍下，柯文哲以「素人」、「直白」、「超越藍綠」的非傳統政治人物形象與非傳統競選模式橫空出世，高強度地吸引著傳統媒體與新興網路社群報導、評論、協助壓制對手，最終不只翻轉北市政治版圖，更對其他縣市產生擴散效應。

柯文哲異於傳統政治人物的說話方式、思維以及不插旗、不發傳單、不打悲

情牌、以網路社群為戰略要地的競選模式，加上堅持無黨參選，號召對象為全體市民而非僅泛綠選民，成就一場專屬於 2014 年的「柯文哲現象」，究竟「柯文哲現象」中內含的候選人形象是否與投票行為最相關？是本研究主要想釐清的問題之一。

而柯文哲的關鍵勝選因素是否等同於連勝文的關鍵敗選因素？連勝文的落選普遍被認為是因為難以擺脫大眾對他的「權貴」、「政二代」、「住帝寶」等負面形象，是形象因素導致藍營基本盤崩跌嗎？還是政黨認同、議題立場、318 太陽花學運、回溯性投票等因素的掣肘？

連勝文在 2017 年 6 月 22 日接受電台專訪時表示，敗選後團隊內部曾有一份兩百多頁的檢討報告，提出六點不足因素，首先點出的就是「對大環境變化認知不足」，雖然在選戰時提出世代交替概念，但卻因為發生 318 學運，臺灣社會發生巨大變化，年輕人出現仇中、仇商、仇富的氛圍；第二點是「對柯文哲的認知不足」，當時沒有完整分析、了解柯文哲的言行與思考模式，導致輕敵；第三點是「對國民黨內掣肘力道化解不足」，連勝文團隊在選後曾統計，在媒體上，黨內人士對他的批判與民進黨和柯文哲對他的攻擊，問題是一樣多，等同於有一半時間在處理黨內的質疑；第四點是「國民黨社會基礎不足」，否則儘管外在環境變化劇烈，也不見得會有如此誇張的結果；第五點是「選舉團隊準備不足」，當時選舉團隊倉促成軍，造成一人一把號，各吹各的調；最後一點是「新媒體運用不足」，未能理解在網路上發酵的事件，必須在網路上解決（戴祺修，2017）。然而這樣的檢討報告似乎避重就輕，並沒有明確點出連勝文身為一個候選人的形象問題、當時馬政府執政不佳所導致的民心離散，以及以藍綠對決為主的戰略失算等明顯因素。究竟連勝文的敗選原因中，形象問題是否最關鍵？同樣是本研究想釐清的問題。

由於影響選舉勝敗的因素極多，本研究將以柯文哲與連勝文普遍被認為差距最大的形象評價為主軸延伸，試圖找出這場被公民視為新政治起點的選舉，是以哪一個關鍵因素左右戰局，並且與選民的投票行為最直接相關，提供給有意解讀北市現階段選民投票思維的人們一個參考。

第三節 研究架構與範圍

本研究以柯文哲與連勝文在 2014 年的選舉過程為本，透過研究方法解析，以釐清候選人評價是否與選民投票行為最直接相關。

由於柯、連對決讓外界最直覺的想法，就是兩位候選人背景、形象、性格有著大幅差異，因此本研究將以投票行為研究中的候選人評價為主軸進行探討，將焦點先置於選民對候選人的形象評價上頭，如圖一所示，而由於 318 學運前後所累積的社會公民能量，還有對馬英九執政評價導致的回溯性評估（retrospective evaluation），也受到外界廣泛討論，被認為是決定選舉勝負的主因之一，因此，回溯性投票是本研究討論的第二核心。

另外，回顧近年台北市長選舉，北市選民的政黨認同一向是國民黨候選人的勝選關鍵。2006 年台北市長選舉便是因這項長期因素（泛藍支持）成為郝龍斌得票的主要因素，投給郝龍斌是一種情感上偏向泛藍陣營的心理認同（林瓊珠，2008）。而連勝文的敗選顯示出國民黨在北市的政黨認同優勢流失，因此，政黨認同在 2014 年選舉中所扮演的角色也將在本研究中進行討論。至於議題立場因素，向來不被臺灣選舉文化、選民所重視，但在翻轉台北政壇的 2014 年，是否有與過去不同級別的影響，將在研究中觸及。

至於網路與新媒體的應用，也在選舉結束後被熱烈討論。柯文哲競選時期的總幹事姚立明（2015a）曾表示，影響力極巨大的「新興媒體時代」與一個完全不同於傳統政治人物的素人，這兩個因素撞在一起，才激發了這場特殊的選舉個案，「如果有人問我，一個素人怎麼打敗了家大勢大的對手？我會說：不是柯 P 打敗的，是千千萬萬，我們不知道名字，藏在 PTT、臉書、部落格、YouTube 後面的網友徹底殲滅了敵軍，我們只是去收拾戰場。」（姚立明，2015a，頁 V），柯文哲（2015b）也認為，選戰中一直遭到對手指控有「網軍」，然而，對方真正該思考的是網軍根本無所不在，就像洪仲丘事件的「白衫軍運動」一樣，這是一場透過網路動員、沒有總部的運動，一個去中央化的選戰。兩位主導選戰的主要人物都強調了網路、新興媒體與柯陣營的契合程度，凸顯出 2014 年北市選舉的獨特性。

然而，擔任 2014 年柯文哲競選辦公室網路部主任的戴季全（2015，訪談紀錄）

卻認為，在選戰結束後，有輿論認為柯文哲是靠網路跟大數據分析來打敗連勝文，但從他的角度和參與過程來看，認為這種說法不正確，渲染的成分過多，不真實，他認為這場選戰是選舉工具從電視時代移動到網路時代的一個分水嶺而已，就像 2008 年歐巴馬競選美國總統的過程一樣。戴季全的說法表明了透過網路去操作選戰的程度有限，但仍不能忽視的是，柯文哲確實相較對手連勝文更成功地利用了新的選舉工具。

而根據黃紀（2015）主持調查、國立政治大學選舉研究中心所釋出的「2012 年至 2016 年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃（3/4）：2014 年九合一選舉面訪案」，其中台北市的面訪資料顯示，在 2014 年台北市長選舉中有 59.4% 的民眾是透過電視新聞獲得選舉消息，透過網路新聞的是 18.6%，而民眾使用電腦網路時會瀏覽政治相關新聞的約有 12.7%。這樣的數據表示網路仍未能完全取代傳統媒體成為乘載選情動向的新工具，但不能被忽略的是網路議題發酵後，轉而攻上傳統媒體版面的能力與影響。然而，由於網軍、網路戰在 2014 年台北市長選舉中所造成的影響難以量化估計，並且當時還是由傳統媒體做為民眾與政治新聞之間的主要媒介，因此本研究將略過這項被外界視影響勝負的重大因素，是本研究中的一大限制。

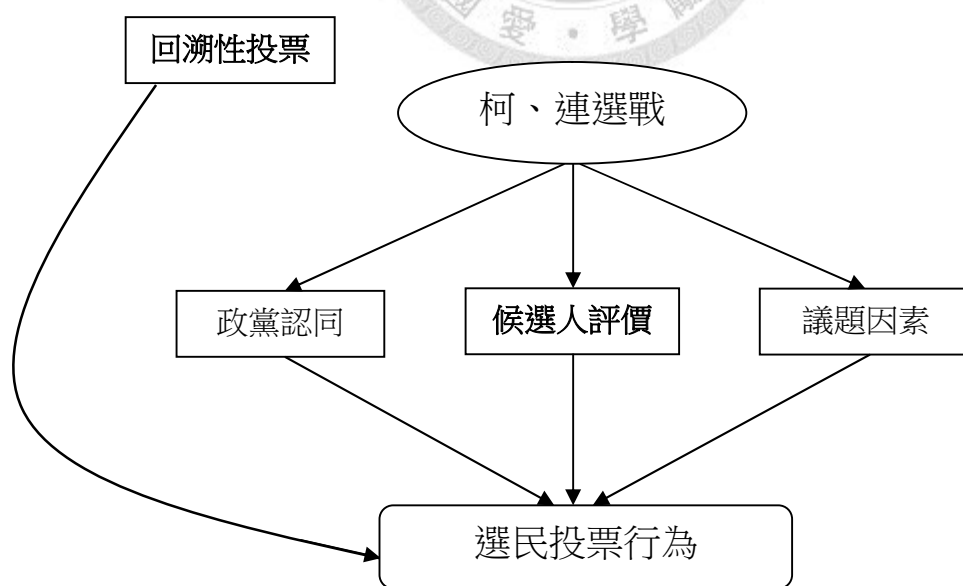


圖 1-1 研究架構圖

資料來源：自行繪製

第二章 文獻回顧

影響選民投票行為的因素主要可歸納為三大途徑的解釋：一是哥倫比亞學派（Columbia School）致力的社會學途徑（sociological approach），此途徑從 Lazarsfeld、Bernard 與 Gaudet（1944）為開端，他們認為一個人在政治上的想法是由他所處的社會所決定，因為人不可能獨立於他人，因此特別重視選民的背景與社會網絡（social network）對投票抉擇的解釋，分別用社經地位、宗教、居住地三個結構因素，建立政治傾向指標（indexes of political disposition），此指標對投票行為有顯著的解釋力（劉嘉薇，2008）；二是密西根學派（Michigan School）投入的社會心理學途徑（social psychological approach），他們在投票行為中提出社會心理學面向的解釋，注重政黨認同、候選人因素還有選民政治議題立場三個變數，此學派提出因果漏斗模型（funnel of causality），從時間的向度來探討投票行為（Campbell et al.,1960）；三是理性抉擇途徑（rational choice approach），此學派與社會心理途徑幾乎同期發展，他們重視選民在理性思維下的抉擇，Downs（1957）提出的經濟模型，假設選民是理性的、自利的，會以期望利益的多寡，也就是在考量成本與效益之後，再決定是否投票以及投票對象（Downs, 1957）。

這三大途徑並非互斥，反而是相輔相成，使得投票行為的理論更具全面性（劉嘉薇，2008）。本研究以此三大途徑為理論範圍，將 2014 年台北市長選舉為案例投入，假設社會心理學途徑中的候選人因素與此次投票行為最相關。本章第一節先依序對重要名詞與概念做出解釋，包含前述的候選人評價、政黨認同、議題因素、回溯性投票與 318 太陽花學運；第二節依照投票行為相關概念或理論發展的年代順序，回顧國內外投票行為研究的歷程。第三節針對既有的 2014 年台北市長選舉的投票行為研究成果進行探討。

第一節 重要名詞與概念

壹、候選人評價

候選人評價 (candidate evaluations) 所指的內涵是：「長久以來選民綜合其認知候選人的相關政治事件所做出的評價，因此影響每位選民評價的標準和比重應是因人而異」(傅明穎，1998，頁 203)。但不同研究者卻有著不同的指涉內容，例如傅明穎 (1998) 認為候選人評價應是指候選人在選民心中所擁有的特質或條件，選民據此形成對候選人的認知或態度，與陳世敏 (1992)、陳義彥 (1995) 研究中所稱的「候選人形象」(candidate image) 實為同一概念，他們認為候選人形象即選民主觀上對候選人各方面的認知與態度，並且具有相當穩定性者，但也有著易變跟不易變兩種成分 (陳世敏，1992)；黃秀端 (2005) 則認為候選人評價應是指選民對候選人的整體評估 (global evaluations)，除了對候選人的人格特質喜好程度外，也融入對政黨的認同與對議題的立場等因素，多採情感溫度計 (feeling thermometer) 的方式來測量，而候選人形象則是跟候選人個人特質 (personal qualities) 意義相同，多圍繞在領導能力、信任度、魅力、正直等面向。

為了將政黨認同與議題立場等因素做區隔，本研究對候選人評價的概念，係以候選人形象與候選人個人特質為界定，並不指涉候選人的總體評估。候選人總體評估方面，將另外藉由情感溫度計測量做為研究中的一部分。

貳、政黨認同

在《美國選民》(*The American Voter*)一書中，Campbell 等人指出政黨認同 (party identification) 是個人在其所屬的環境中，對某一個重要目標團體所懷有的情感 (Campbell et al., 1960)，此情感可被視為一種自我的延伸，一種屬於某一政治團體的歸屬感，然而這樣的歸屬感並不意味著個人必須是某黨黨員，或是一定投給某黨 (林瓊珠，2008)，儘管如此，政黨偏好最大的政治意義仍是對投票選擇的影響 (何思因，1994)，越具有強烈政黨認同者，越有可能投票給自己認同的政黨 (Miller and Shanks, 1996)。

政黨認同被視為個人一生學習過程中的產物，從幼時受父母影響，並且隨年齡增長而增強 (Wattenberg, 1994)。而政黨認同一方面影響選民對候選人的評價，進而影響投票抉擇；另一方面又會直接影響選民投票行為 (Paul F. Whitely, 1988)，也就是說政黨認同不僅對候選人整體評估有關係，同時也左右選民投票意向，它

間接或直接形塑個人政治意見、對議題的態度、對候選人的偏好。儘管從 1970 年代開始，學者們發現西方民主國家選民的政黨認同出現式微現象 (Nie, Verba, and Petrocik, 1976)，但它依舊是投票行為中相當重要的考量因素。

參、議題因素

何謂議題因素 (issue orientation)？或說是議題投票？一般認為選民具有政策上的偏好，並且傾向投票給和他立場最接近的政黨或候選人，因此，我們可以預期選民最可能投給在自己最關心的議題上，最能代表他立場的人 (林瓊珠, 2008)。然而議題因素要在選舉中有所作用，「選民至少對於議題要有立場，而且政黨之間的立場要有差異，同時這些議題對於選民而言有一定的重要性 (Campbell et al., 1960)，一旦這些條件成立，政治議題立場始成為選民投票抉擇的依據」(劉嘉薇, 2008, 頁 5)。然而，對傳統密西根學派來說，議題因素雖然是三個主要投票取向之一 (另兩個是前述的政黨跟候選人取向)，相對上卻往往不是最重要的一個 (謝復生、牛銘實、林慧萍, 1995)。但越來越多的研究指出，選民的投票抉擇是根據政黨或候選人的議題立場而來，Carmines 跟 Stimson (1980) 甚至認為，根據政策立場做出的投票決定，比其他兩個投票取向做出的決定更好。

另外，由於先進民主國家數十年來社會結構的改變，包含獲取資訊的成本降低、教育程度普遍提高、中產階級擴增等因素，選民有更多的能力與資源實際參與政治活動，這群更具練達性 (sophisticated) 的民眾，對政黨的依賴程度相對降低，反而更加重視議題取向，讓議題在他們的投票決定中更具重要性 (林瓊珠, 2008)。

肆、回溯性投票與 318 太陽花學運

在理性抉擇途徑中，有兩種主要的投票行為模型，一個是前瞻性投票 (prospective voting)，還有一個相對的概念就是回溯性投票 (retrospective voting)，依據 Fiorina (1978;1981;1983) 回溯性投票的理論，行政首長的施政表現，不但影響個人是否續任，也影響同黨其他候選人的選情，回溯投票模型具有三項基本內

涵：一是選民決定投票行為，是依據執政黨及其候選人在位時的政績表現評估，經濟因素雖非唯一評判標準，但主要還是以經濟表現的好壞來衡量；二是選民是以假設性的觀點，針對現任者過去表現，以及競爭候選人或政黨該時期如果在位的可能表現，經由比較後才決定投票抉擇；三是時間因素在選民對候選人評判上扮演重要角色，時間越久遠或越具不確定性的事件，能產生的相對影響力越低（黃德福、黃靖麟，2008）。

在回溯性投票模型中，選民投票行為的成本利益計算基準，是來自於追求連任者在任內的表現，或是候選人所屬政黨中原本在位者的表現（黃德福、黃靖麟，2008）。也就是說這些選民在替過去成績做總結之後，再判斷手中一票是否要投給追求連任者或是候選人，因此，回溯性投票可說是一種制裁投票模型（*sanctioning model of voting*），對表現不佳者以選票表達制裁的集體行為。

而從洪仲丘事件一路到爆發 318 太陽花學運之間的各個公民運動，其所累積的能量就是一種集體民怨，應視為在 2014 年九合一大選中，選民選擇「制裁」執政者的主要推力之一，318 太陽花學運則是這股公民力量展現在街頭的最後一波高峰。

318 太陽花學運的起源是在 2014 年 3 月 17 日，國民黨籍立法委員張慶忠擔任立法院內政委員會主席，他在會中宣稱「海峽兩岸服務貿易協議」因為超過 3 個月的審查期限，依法被視為已審查，全案送院會存查（陳偉婷，2014）。由於張慶忠僅花 30 秒時間宣布完成委員會審查，引來反服貿協議的公民團體於 3 月 18 日的晚間前往立法院外靜坐抗議，隨後由台大研究生林飛帆等人帶領學生突破立院濟南路側門警網，並且打破大院玻璃門衝進議場內，將警察推出門外後封住入口，宣告佔領立法院（盧姮倩，2014）。

3 月 30 日，響應反服貿運動的民眾聚集 50 萬人上凱達格蘭大道，學運領袖重申四點要求，包含退回服貿協議、建立兩岸協議監督條例，要求先立法再審查、召開公民憲政會議、議題回到朝野並接受人民訴求。4 月 6 日，在經過 19 天的僵持後，立法院長王金平終於現身議場，並承諾先立法再協商，隔天，學運團體宣布已達成目的，並要在 4 月 10 日走出議場「轉守為攻，出關播種」，學運至此告一段落（盧姮倩，2014）。

而 318 太陽花學運所累積的公民能量，不僅間接導致國民黨在 2014 年 9 合 1

選舉中潰敗，也直接促成時代力量、社會民主黨等第三政治勢力崛起。事後帶頭佔領立法院的黃國昌與學運領袖林飛帆等 22 人，被台北地檢署依煽惑他人犯罪、妨害公務等罪嫌起訴，一審台北地院以被告等人行為符合「公民不服從」等阻卻違法事由，判 22 名被告無罪，經檢方上訴，高等法院雖然不認同黃國昌等人主張的「公民不服從」，但認為此案源於服貿協議立法過程粗糙，黃國昌等人並無犯意，並認為被告之言論符合《憲法》保障人民言論自由之規定，因此於 2018 年 3 月 13 日駁回檢方上訴，仍判 22 名被告無罪。由於此案一、二審均獲判無罪，依現行《速審法》規定，全案無罪定讞可能性極高（楊國文，2018）。

第二節 相關理論發展

投票行為研究始於社會學界，早期認為投票抉擇是受到選民的性別、教育、宗教等人口學變數影響，開創者是哥倫比亞大學應用社會研究中心的 Pual Lazarsfeld，Lazarsfeld, Berelson 跟 Gaud（1944）共同提倡此研究途徑，他們認為選民的媒體使用、社會脈絡與個人政治討論的網絡，對其投票抉擇有重要影響，他們將研究重心放在選民背景跟投票行為的關係上，被稱為「哥倫比亞學派」（張佑宗、趙珮如，2006），但漸漸地研究結果發現，社會學研究途徑無法解釋選民投票意向改變的問題，為了改善這項缺陷，研究者們有了新的研究思考方向，也就是屬「密西根學派」的社會心理學途徑以及經濟取向的理性抉擇途徑。

在密西根學派的投票行為研究發展中，Campbell 等人在 1954 年的《選民決定》（*The Voter Decides*）以及 1960 年的《美國選民》（*The American Voter*）中認為，政黨、候選人跟議題都佔有重要地位，尤其是政黨認同，因為它有幾個重要的特性：一是政黨認同有高度穩定性；二是在各種政治態度中，政黨認同很早就形成了，並且會隨著時間而增強（鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005）。而政黨認同之重要性，不單是對投票行為直接影響，也包括它對其他決定投票抉擇重要因素的影響（Niemi and Weisberg, 1993a）。然而 Campbell 等人也提到，候選人因素是艾森豪（Dwight D. Eisenhower）能在 1950 年代贏得選舉的重要因素，不過早期美國研究投票行為，卻很少單獨對候選人因素進行分析，因為早期往往把候選人因素視為個別特質（idiosyncratic）和短期因素，若以候選人特質做為主要投票因素的選

民，經常被視為是非理性的 (Converse, 1964; Page, 1978)。甚至認為候選人在選舉過程中，經過形象包裝進而能操縱選民的認知，選民若據此投票很容易流於表面。但也有研究者認為，候選人因素之所以在早期不被重視，反而是因為投票抉擇與候選人之間的高度相關，使得評價候選人的特質跟政黨、議題因素相比，顯得較為不理性 (Niemi and Weisberg, 1993b)。

然而，從 1970 年代開始，研究者逐漸發現，運用政黨認同來解釋或預測選民投票抉擇的證據在減弱當中 (Daalder and Mair, 1983)，原因跟歐美選民的政黨認同百分比下降、政治參與減少、政治信任感降低有關。根據 Luttbeg 跟 Gant (1995) 的觀察，隨著政黨認同的衰退，可能跟議題及候選人形象的角色加重有關，同時，因著議題取向跟候選人取向的比例增加，依賴政黨認同的比例也跟著減少。至於比重之衰退程度，恐怕在不同國家地區、不同層級的每一場選舉，有著不同的結果呈現。不少學者認為，因著電子媒體的興起，使得候選人的個人形象特質與魅力在選戰中日益重要，更勝政黨認同以及議題取向，美國選戰逐漸走向候選人中心 (candidate-centered)，而非以政黨為中心 (party-centered) 的競選模式 (Asher, 1988)，候選人評價的研究也開始受到學術界重視。

Kelly 跟 Mirer (1974) 發現選民對候選人的評價比對政黨的認同更具有投票抉擇影響力。Brody 與 Page (1973) 也證實，候選人形象特質對候選人整體評價的影響，比主觀之政黨認同與政策評價的影響更為重要，且與選民投票抉擇高度相關。到了 1980 年代，以結構性的問卷詢問民眾對候選人特質的題目，開始出現在「美國選舉研究」(National Election Study, 簡稱 NES) 之中，這些題目試圖建構一個對照理想候選人與實際候選人的測量 (鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇, 2005)。問卷題目區分候選人特質為四個面向的九個特質：(1) 能力 (competence) 面向：包含學識與聰明才智兩項特質；(2) 效率 (effectiveness) 面向：包含領導能力、能否激勵人心以及做事效率三項特質；(3) 廉正 (integrity) 面向：具有品德與誠實兩項特質；(4) 移情 (empathy) 面向：包含具有同理心及關心民眾兩項特質 (Miller and Shanks, 1996; Kinder, 1986)。而 Miller, Wattenberg 與 Malanchuk (1986) 的研究則是認為，對候選人評價的認知層面應該包含能力 (competence)、正直 (integrity)、信賴 (reliability)、魅力 (charisma) 以及個人特質 (personal attitudes) 五個面向。Miller 等人還從分析 NES 自 1952 年到 1984 年的調查資料發現，選民

是根據其既有的認知結構來處理跟候選人相關的資訊，他們心目中有某幾個具穩定性的標準用來思考與判斷，並據此做出決定，研究顯示選民對候選人的資訊並非零碎或片段式的，也非膚淺地因候選人型塑出的形象而做出抉擇，這結果進一步駁斥了選民對候選人的評價是非理性的說法。

對候選人評價的研究大致有兩個方向：一部分是尋找候選人條件的面向（Weisberg and Rusk, 1970; Miller, Wattenberg, and Malanchuk, 1986），並企圖更進一步找出候選人因素對候選人整體評價與投票抉擇之關係（Page and Jones, 1979; Bean and Mughan, 1989; Stewart and Clarke, 1992; Mondak, 1995; McCurley and Mondak, 1995）；另一部分則是較為強調選民是如何評價候選人，這部分的主要爭點則是在於選民對於資訊的處理，究竟是以記憶為基礎（memory-based）或是即時資訊處理（on-line information processing）模式（黃秀端，2005）。本研究方向傾向前者，以 2014 年台北市長選舉為案例，探討此次選戰中候選人評價與投票抉擇之關係，有關選民對資訊的處理過程則不在本研究討論之列。

Miller 與 Shanks 在 1996 年出版的《新美國選民》（*The New American Voter*）繼承《美國選民》的傳統，在 Campbell 等人所提出的因果漏斗模型（funnel of causality）之概念基礎上，提出一個多階段模型（multi-stage model），將影響選民投票抉擇的可能解釋因素分成八個主軸，並依其因果順序（causal order）分成六個階段，根據鄭夙芬（2013）的整理分別為：「（1）穩定的社會與經濟特徵（stable social and economic characteristics）；（2）政黨認同（partisan identification）及政策立場（policy-related predispositions）；（3）對現行政策的意向（current policy preferences）與當前局勢的認知（perceptions of current conditions）；（4）對總統相關執政結果的回溯性評估（retrospective evaluations of president concerning governmental “results”）；（5）對候選人特質的印象（impression of the candidate qualities）；（6）對候選人或政黨的展望式評估（prospective evaluations of the candidates and parties）。他們認為選民立場是基於六個因果順序階段中的許多因素所決定的，每一個特定階段中的變數，可能受到之前階段中變數的影響，同時也可能對其後階段的變數有所影響（Miller and Shanks, 1996:390）」。由於每一次選舉的候選人皆有其獨特的特質，因此每一次選舉中的影響因素可能並不相同，另外，分析發現選民對候選人特質的評估，都會受到政黨認同的影響，從而產生喜歡或不喜歡這些

候選人的理由，因此他們認為候選人評價與投票抉擇之間的關係，也可追溯到政黨認同、議題立場以及候選人表現等變數的影響，而不僅是候選人特質本身對投票的影響（Miller and Shanks, 1996:501，轉引自鄭夙芬，2014）。

Lewis-Beck 等人在 2008 年的《再論美國選民》（*The American Voter Revisited*）一書中強調，應將所有可能影響投票之因素都列入考量，而非像《美國選民》只著重在單一組影響因素（政黨認同、候選人評價與議題立場），他們認為選民對候選人、國內外事務與執政黨的態度，以及政策的社會團體基礎，同樣是解釋民眾投票抉擇的重要因素。然而，和 Miller 與 Shanks 一樣，他們在投票抉擇因素上，也認為候選人因素具有重要地位，而這些評價大部份來自於對候選人所屬的政黨印象（Lewis-Beck et al., 2008，轉引自鄭夙芬，2014）。由上述美國投票行為研究的發展來看，美國選舉研究不僅是走向候選人中心，同時也在候選人因素中逐漸擴充其他內容，使得候選人評價不只跟候選人形象有關，政黨認同、評估候選人過去表現的回溯性投票、政黨或候選人的議題立場，甚至是評估候選人未來作為的前瞻性投票等，都成為研究候選人評價跟投票行為之關聯的擴展方向，而這也顯示在影響投票行為的多個重要因素裡頭，其實是彼此廣泛地交互影響。

臺灣早期研究中，多認為候選人因素一直在選民投票行為中占有重要地位（胡佛、游盈隆，1983；陳義彥，1986），這或許是由於早期的研究是以開放的問題（open-ended question）歸納出選民投票的原因，選民較難在開放性的問題中提及候選人之外的政黨因素與議題立場，導致候選人評價成為早期臺灣研究中，投票行為領域裡被視為最重要因素（陳義彥，1986）。1990 年代開始，研究者對候選人評價的測量開始使用結構式問卷，其中，較早有系統地針對候選人形象研究的是陳世敏（1992），他研究 1989 年三項公職人員選舉，並對當時的候選人李錫錕及尤清進行形象分析，發現候選人形象與選民主觀上對民意氣候的體察，是投票抉擇的主要變數（陳世敏，1992）。接著有鄭夙芬（1993）針對 1992 年第二屆立委候選人形象分析。梁世武（1994）則是針對 1994 年台北市長選舉研究，認為選民極有可能是依據心中所建構的候選人形象優劣來投票。後續有徐火炎（1995）研究 1994 年省市長選舉，發現選民如果對某候選人持比較強烈的正面評估，也必然顯著地傾向投票給該候選人。傅明穎（1996）也發現在 1994 年的第一屆省市長選舉中，選民對候選人評價的差異性超越政黨認同，成為影響選舉的主要因素。黃

秀端（1996）則是在 1996 年總統選舉中檢視候選人評價的影響力，認為候選人評價是影響選民投票的最重要因素。

在聚焦候選人形象之後，臺灣研究也跟美國一樣開始擴充影響候選人評價的其他因素，以及候選人評價對選舉的實際影響。劉念夏（2007）研究 2004 年總統選舉的候選人評價效應，分析結果顯示，儘管陳水扁比連戰更具有候選人評價優勢，但發揮的選票利益卻不如想像的大。而林瓊珠（2008）以議題、候選人評價以及政黨認同為區隔，研究 2006 年台北市長選舉的投票行為，發現勝選的郝龍斌其得票主要因素並非候選人評價，而是政黨認同，反而是敗選的謝長廷才是因為候選人評價及議題考量獲得選票。候選人評價的重要性似乎在 2000 年代的幾個關鍵選舉中失去主要地位，反而是以藍綠對決的政黨認同或議題因素占了上風。鄭夙芬（2014）研究 2012 年總統選舉也發現，無論是質性或量化的研究結果都顯示，選民對候選人形象的評估，與其政黨支持傾向有密切關係。由於候選人評價加入了更多面向的影響因素，學界多以情感溫度計（feeling thermometer）做為一個整體性的評價，用選民對政治人物的感覺分數來測量（鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005；黃秀端，2005）。

綜合上述國內外相關研究，為了避免影響投票行為的因素概念重疊，本研究將在質性與量化並重的研究架構下，以相對聚焦的候選人形象特質做為候選人評價的主要內容，參考密西根學派與理性抉擇學派的理論內涵，清楚區分候選人評價、政黨認同、議題立場，以及回溯性投票四大因素，而屬整體評價的候選人因素則以情感溫度計為衡量標準。本研究的基本假設是：在 2014 年台北市長競選過程中，形象鮮明而獨特的柯文哲以無黨籍參選，對上國民黨籍連勝文，而柯文哲勝出，顯示其勝選與政黨因素之關係，不比與候選人評價之關係來得深，其候選人評價之重要性凌駕於政黨認同、議題立場及回溯性投票。

第三節 既有之研究成果

研究 2014 年台北市長選舉的文獻不多，其中試圖解釋哪一個因素與選民投票行為最相關者更是極少。陳夢琨（2017）針對柯文哲競選策略進行探討，認為柯文哲之所以勝選，是由於其競選策略的運作成功，包含競選主軸、形象策略、議

題策略、聯盟策略以及新媒體策略均對選舉有重要影響，他認為柯文哲以無黨籍、在野大聯盟模式運作，成功吸引了泛綠及中間選民的認同，是柯文哲進而贏得選舉的最大關鍵。張順全與莊文忠（2017）則是針對政黨認同為研究核心，他們認為 2014 年台北市長選舉中，原本意識形態屬於國民黨的選民，確實以不投票的消極行動表達拒絕支持連勝文，但這樣「超越藍綠」的投票模式只是一種暫時的現象。陳明通與楊喜慧（2016）則是發現柯文哲現象具有外溢效應，也就是衣襬效應 (coattail effects)，對同時期的新竹市長候選人林世堅的選情有顯著的正向影響。

除上述文獻之外，其餘研究 2014 年台北市長選舉的範疇，多圍繞在新的選舉媒介（例如臉書）、選舉過程中的單獨要素等，與本研究欲探討之內容無關，因此不做討論。而除了陳夢琨（2017）清楚指出，柯文哲實現在野大聯盟是關鍵勝負因素之外，目前並無研究從柯文哲與連勝文的候選人評價角度切入，試圖解釋雙方勝敗的最重要因素，加上缺少連勝文得票因素的解析，也無法理解台北市民在 2014 年選舉中投票行為的改變。因此，承上節所述之基本假設，本研究企圖進一步解釋 2014 年台北市長選舉的選民投票行為。



第三章 研究方法

選擇一個研究方法就是必須決定什麼是發現問題解答的最好方法。為了在 2014 年台北市長選舉中，呈現出一種以上的世界觀 (worldview)，本研究將採用質性和量化兼有的質量並用方法設計 (mixed methods designs) 研究方法，並且以先質後量的方式進行。雖然是以序列性的程序設計，但並非以質性研究發展理論命題，再由量化驗證理論，而是類似資料轉換性 (data conversion) 的設計，根據質、量不同的資料分析，最後進行整合推論。

第一節 研究假設

本研究傾向邏輯實證論 (logical positivism) 與演繹法 (deductive method)，由既有的概念去發展成假設來檢驗，誠如第一章所述內容歸納，以下是兩項主要的研究假設。

假設一：柯文哲得票與候選人評價最相關。

假設二：連勝文得票與候選人評價最相關。

另外，對候選人印象總合的評估—情感溫度計 (feeling thermometer)，被視為是一種最簡單的候選人評估模型。除了候選人形象之外，選民對政黨認同、現任者表現以及對議題的看法都可能投射到候選人身上，進而影響對候選人的整體評價 (Brody and Page, 1973)。認知心理學認為一般的公民大部分是「認知貧乏者 (cognitive miser)」，都是以有限資訊做出政治判斷與決定，因此最簡單的模型是以候選人特質做為整體評價的指標，也就是以情感溫度計來做為特質或影響因素的解釋 (鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005)。在臺灣也有研究結果顯示，情感溫度計是一種相當不錯的選舉預測指標，同時跟候選人形象有密切關係，更反映出選民對候選人之綜合性評估 (盛治仁，2000；鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005；黃秀端，2005)，同時研究者們也指出，情感溫度計對投票抉擇雖然有顯著影響，但在臺灣選舉中的影響力不如在美國，也不如政黨喜好程度 (黃秀端，2005)。主要是臺灣民眾在評價候選人時，會受到政黨傾向的強烈影響 (包正豪，2010)。由於

情感溫度計具有整體評估特性，以及簡易性與不錯的預測性，因此，為了能增加與第一、第二項假設更多的整合討論空間，將在研究中另外納入情感溫度計的問題假設：2014 年台北市長選舉結果可從情感溫度計中預測。

第二節 研究設計

由於每個人建構出的真實世界不同，導致真相也可能有諸多個，如何透過研究設計來打造一條通往唯一真相的道路，是研究的關鍵環節。基於選舉視角的不同，本研究採用質量並用的研究方法，盡可能呈現多重世界觀，先是以質性的深度訪談法 (in-depth interview)，探討柯、連雙方陣營的核心幕僚、重要樁腳、路線記者，他們如何評價二位候選人的形象與表現，以及他們認為民眾投票時的主要考量，包含哪一項因素決定了選舉勝負。另外輔以文獻分析法 (document analysis)，將政治大學選舉研究中心釋出之資料、柯文哲出版的專書、其競選幕僚出版的「口述歷史」(oral history) 文獻進行內容分析。後是以量化資料進行群體的共通性分析，採用政治大學選舉研究中心釋出 2014 年台北市長選舉選後面訪之資料，透過變項間因果關係的確認以推論母體現象，最終階段，將量化分析後的選民視角結論與質性資料呈現出的視野進行整合推論。

壹、質性研究方法

深度訪談法在資料取得方面，包括計畫、蒐集、分析三個階段 (Myers, 2009)，本研究在計畫階段評估研究的目標有三類：一為能夠實際影響選戰決策的核心幕僚；二為能夠影響基層投票選擇的重要選舉樁腳；三為間接傳遞或塑造候選人形象的路線記者。這三類受訪目標皆具有「資訊豐富」(information rich) 的條件，希望透過與他們的深入討論，發揮質性資料的優點。訪談對象共計 8 位，參見表 3-1，分別挑選雙方候選人陣營各兩位的核心幕僚、一名重要選舉樁腳以及一名該路線記者，訪談的時間與地點不一，均記載在表 3-1 中。

本研究在蒐集的階段採用半結構式訪談，預先準備好研究主題與研究問題，

而有關提問的順序及問題方向，則依照受訪者的回應與故事做出調整，以開放式問題(open-ended questions)給予受訪者朝各種方向回答的可能性(吳嘉苓, 2015)。以研究主軸設計訪談主題分為五個構面，並適時將時間軸概念融入訪綱。如表 3-2 所示，候選人因素構面針對候選人形象與能力，以及負面消息的詮釋為主；回溯性投票構面則是試圖從最貼近選戰的這些受訪者口中，了解中央政府執政評價與 318 學運對整體選情的影響程度；政黨認同構面欲透過受訪者當時的觀察、參與，呈現當時選舉氛圍中政黨所扮演的角色；議題因素構面不限制受訪者陳述各類議題，無論是正面或負面、政治類或是政策類議題，以期整理出受訪者最關心的議題類別，同時讓受訪者解釋選擇該議題的原由；最後的關鍵因素構面則是讓受訪者透過前述構面的整體評估，挑選出與選民投票行為最相關的一個因素。至於深度訪談法最後的分析階段，將在下一節詳述。

另外，本研究輔以文獻分析法，文獻分析法是根據研究目的，透過蒐集有關資訊、調查報告、相關出版品等文獻資料，精準掌握所要研究問題的一種方法。蒐集後的內容經過分析後歸納統整，其分析步驟有四，即閱覽與整理(Reading and Organizing)、描述(Description)、分類(Classfying)及詮釋(Interpretation) (朱柔若譯, 2000)。此研究方法將採用政治大學選舉研究中心釋出之資料、柯文哲出版的三本白色力量系列書籍以及其競選幕僚出版的兩本口述歷史性質的書籍為研究對象。

表 3-1：受訪者背景一覽表.

編號	屬性	訪談時間與地點
A	柯文哲競選期核心幕僚	2018 年
B	柯文哲競選期核心幕僚	2018 年
C	連勝文競選期核心幕僚	2018 年
D	連勝文競選期核心幕僚	2018 年
E	柯文哲競選期重要樁腳	2018 年
F	連勝文競選期重要樁腳	2018 年
G	跑柯文哲之路線記者	2018 年
H	跑連勝文之路線記者	2018 年

資料來源：自行製表

表 3-2：深度訪談題目表.

訪談題目	訪談構面
1.柯文哲（連勝文）在選戰初期給您的形象特質與能力印象如何？過程中它是否改變？如何影響選情？	候選人因素構面
2.您認為有沒有哪一個負面消息嚴重影響柯文哲（連勝文）的選情？	候選人因素構面
3.您認為當時中央政府表現與郝龍斌執政的表現給柯文哲（連勝文）的選情帶來怎麼樣的影響？	回溯性投票構面
4.您認為 318 太陽花學運給柯文哲（連勝文）的選情帶來怎麼樣的影響？	回溯性投票構面
5.您認為選民是因為政黨認同才投給柯文哲（連勝文）的嗎？	政黨認同構面
6.柯文哲（連勝文）在選舉期間提出的諸多各類型議題中，您最重視哪一個？哪一個最有效？	議題（立場）構面

7.若只能挑一個因素，您認為柯文哲（連勝文）的勝敗關鍵是什麼？您何時認為勝負已分？	關鍵因素構面
8.您當時是否曾操作這項關鍵因素？	關鍵因素構面

資料來源：自行製表

貳、量化研究方法

量化部分是採用政治大學選舉研究中心釋出之資料，該案為「2012年至2016年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃(3/4):2014年九合一選舉面訪案」(以下簡稱 TEDS2014)所進行的選後面訪案，其中台北樣本(以下簡稱 TEDS2014A)的選後訪問時間從2015年1月17日至3月15日，透過訪員面訪的方式得到有效獨立樣本1,133份。該研究計畫訪問成功之獨立樣本以母體的「性別」、「年齡」(五分類)、「教育程度」(五分類)與「抽樣分層」(台北市不分層)等資料進行檢定與加權，加權方式採用「多變數反覆加權法」(raking)，經過樣本檢定與加權後，樣本結構與母體並無差異。母群參數乃依據2015年內政部出版之「中華民國人口統計年刊(2014年)」(黃紀，2015)。本研究各項分析數據均為加權後之統計結果。

量化研究設計先是參考 Miller 與 Shanks (1996) 在《新美國選民》(*The New American Voter*)一書中的模型分析，變項置入模型中的順序乃依據各解釋變項距離投票行為的遠近來決定，越靠近投票抉擇的解釋變項，越容易受到短期因素的影響，導致選民的態度改變 (Miller and Shanks, 1996)，參見圖 3-1。後是參考林瓊珠 (2008) 在〈議題、候選人評價、黨派意識—2006 年臺北市長選舉投票行為研究〉一文中的變項建構與分析方法。若有其他重要變數未納入模型，模型係數的估計可能產生誤差 (Bartle, 2003)。

第一階段先置入社會人口學變項，包含年齡、性別、省籍、教育程度，主要是因為這些變項在過程中幾乎不會因其他變項而改變。另外，也可以預期社會人口學變項很可能在型塑個人政治傾向與投票抉擇上具有影響力 (Miller and Shanks, 1996)。

第二階段置入政治傾向的變項，包含受訪者認為自己的政黨認同偏向泛藍或泛綠，以及受訪者認為自己是台灣人、中國人還是兩者都是，由於政黨認同與國族認同，都是個人認為自己屬於某一特定團體的情感表現，會比其他的政治態度更加穩定且持久，因此置於模型的第二階段 (林瓊珠，2008)。

第三階段則是置入議題相關的變項，在 TEDS2014A 的測量中，先是詢問受訪者在這次選舉中最重視的議題是什麼，後詢問哪一位候選人的主張最能代表你的想法，因此，此階段設定的變項即認為柯文哲或連勝文最能代表他們所重視的議題的想法。

第四階段置入的是對馬英九政府與郝龍斌執政的回溯性評估，兩者皆詢問受訪者對執政表現的滿意度，分為非常滿意、還算滿意、不太滿意、非常不滿意，正如 Key 認為的，選民是「報復與獎勵的理性神祇 (a rational god of vengeance and of reward)」，選民會因為執政者的表現給予獎懲 (Key, 1964)，儘管這是一場沒有現任者競選連任的選舉，選民也會因著同黨或同勢力現任執政者的表現進行評估，來做為是否支持接任者的依據之一。此外，也將置入受訪者對於 318 太陽花學運的態度，包含受訪者是否認同此公民運動是民主表現，以及是否滿意中央政府處理此公民運動之情形。

最後一個階段是置入對候選人評價的變項，包含受訪者認為哪一位候選人比較有做事的能力、比較瞭解民眾的需要、比較清廉不貪汙、比較值得信賴、服務比較熱心，依據這五項測量建構出候選人形象分數。此外，在 TEDS2014A 的測量中，對兩位候選人柯文哲、連勝文，以及當時的政黨領袖馬英九、蔡英文等人，使用情感溫度計測量，以 0 到 10 為分數，10 表示非常喜歡，0 表示非常不喜歡，這項喜好程度的變項除了檢視柯文哲與連勝文，同時檢視受訪者對馬英九和蔡英文的喜好程度是否影響其投票行為。

參考林瓊珠(2008)研究設計之分析過程，本研究依序檢驗五個階段的解釋變項對投票抉擇的影響力，除了第一階段之外，在每一個階段的模型中，皆控制前一

個階段的解釋變項，藉此得知投入模型的新解釋變項對投票抉擇的直接影響力，同時也能檢視前一個階段的解釋變項是否仍具有直接影響力（林瓊珠，2008）。

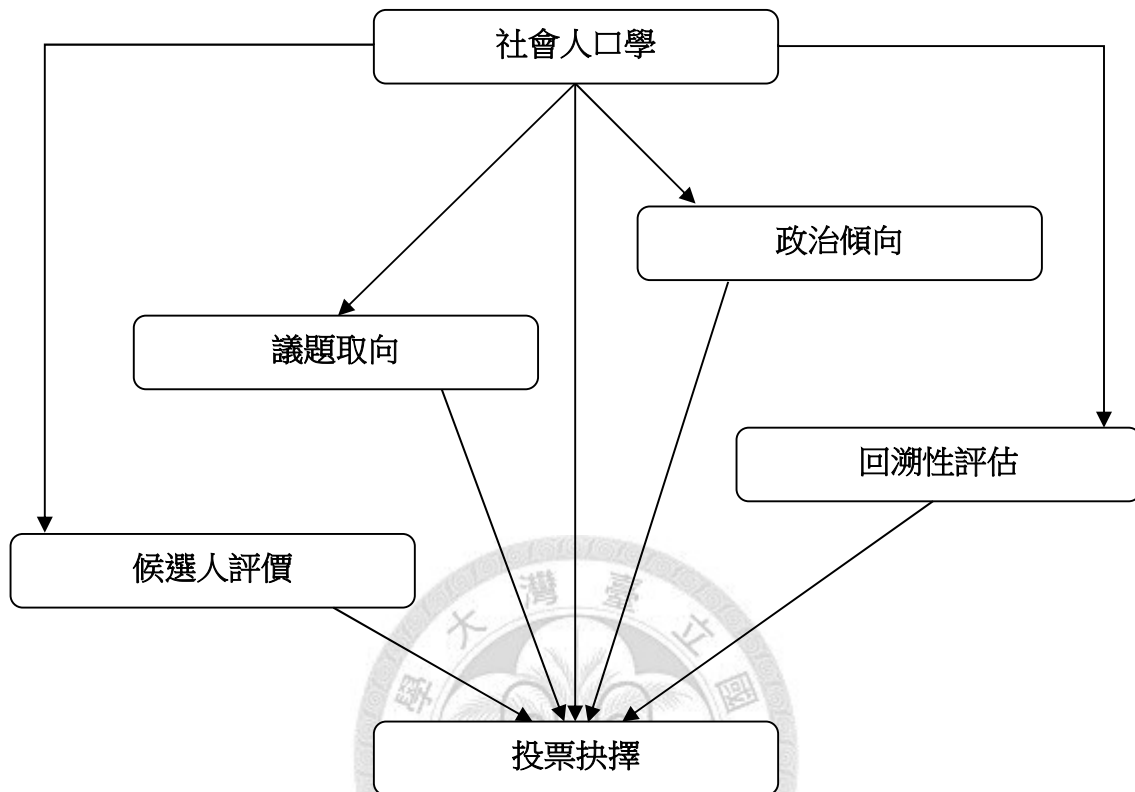


圖 3-1 投票決定模型

資料來源：自行繪製

貳、質量研究的整合

質量並用的研究方法具有務實以及折衷兩項特點，質性與量化的研究方法針對同一個現象得到的結論可以加以比較，結果一致可使推論的可信度提高，若不相符則可進一步追究原因（黃紀，2015）；當量化研究與質性研究取得一致結論時，可視為研究效度的指標，若得到完全不一致的結論，也可以提供社會現象新的理解方式，拼圖式地呈現新社會現象的新樣貌；也可能成為先前社會現象解釋方式證偽性的新證據（謝雨生，2015）。本研究採用質量並重的研究設計，先質後量，質性與量化方法基本上各自獨立，直到最後階段就其成果進行整合推論，屬於局部融合的設計。

同時採用質性資料與量化資料，為的是能從多個角度去看同一個現象，本研究將以兩種研究成果進行對比。首先呈現出實際參與選舉相關工作者的視角，由他們來闡述各項因素對選情所造成的影響，並選擇出一個他們認為的與選民投票抉擇最相關的關鍵因素，這樣的選擇同時能夠表現出這些選舉相關工作者最在意的面向；後由量化資料呈現選民視角，透過統計方法發現各解釋變項與投票行為之關係深淺。最後透過成果的對比以驗證研究假設是否成立，倘若兩種研究成果不相符，則進一步探討造成落差的可能原因。

第三節 資料分析方法

本研究質性資料之分析方法分兩個步驟：記錄與謄寫、詮釋與分析。在訪談前經過受訪者同意錄音，以錄音檔方式記錄下訪談的內容之後，進行逐字謄寫（transcription），謄錄稿將以對話形式呈現。至於詮釋與分析將融入在訪談研究的過程當中，比如研究問題的產生、研究設計、訪談方式與謄錄稿的拿捏等等都涉及詮釋與分析（吳嘉苓，2015）。分析的策略採用意義濃縮（meaning condensation），將受訪者所表達的內容，盡可能以簡短的方式來呈現。先是針對每一個特定的研究問題，依據受訪者原本的回答，劃分成數個段落，再將每個段落可能三四百字的敘述濃縮出一個核心主題，可能是十五、二十個字成為一個意義單位，最後根據這些意義單位進行整合，梳理出整個訪談內容是如何回應一開始所設定的研究問題。

量化研究是將概念操作化，試圖以數據來呈現現象，因此尋求變項與變項之間的變異、關聯或因果，便能進一步解釋現象。本研究量化部分採用實證分析，引用 TEDS2014A 資料內容，挑選出社會人口學變項、政治傾向變項、議題變項、回溯性評估變項、候選人評價變項。除了社會人口學變項之外，先針對每一個解釋變項進行統計上的描述，接著再藉由卡方檢定和 t 檢定進行雙變項交叉分析，檢視解釋變項與投票抉擇之間的關聯性。

從單變項描述到雙變項的交叉分析，其結果將呈現這些解釋變項是否跟選民投票行為有顯著關聯性，最後要進行前一節所述投票模型的多變項分析，採用勝算對數模型分析，以檢視此次選舉中影響選民投票行為的主要因素為何，並檢證

前述研究假設。



參考文獻

壹、中文部分

- 王業立，2001，〈北藍南綠的政黨版圖〉，《自由時報》，12月10日，版13。
- 包正豪，2010，〈影響民眾評價政治領導的關鍵因素—以馬英九總統施政滿意度為例〉，領導與公民意識學術研討會，台北：中央研究院人設中心。
- 朱柔若譯，2000，《社會研究方法：質化與量化取向》（原作者：Neuman, W. L.），台北：揚智出版社。（原著出版年：1997）
- 李應元，2015，《翻轉選戰的流浪狗團隊：柯文哲核心幕僚談勝選關鍵》訪談紀錄，劉坤鱧，新北市：藍海文化。
- 吳旻穎，2016，〈媒介使用對投票抉擇之影響：以2014年臺北市長選舉為例〉，淡江大學公共行政學系公共政策碩士在職專班，碩士論文。
- 吳嘉苓，2015，〈訪談法〉，《社會及行為科學研究法：質性研究法》1版，台北市：臺灣東華。
- 吳燕玲，2014，〈觀察：柯文哲為何能從素人變成柯神〉，BBC中文網：
http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/11/141127_ana_taiwan_election_k
e，檢索日期：2018年3月25日。
- 何思因，1994，〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉，《選舉研究》，第1卷，第1期，頁39-52。
- 林瓊珠，2008，〈議題、候選人評價、黨派意識—2006年臺北市長選舉投票行為研究〉，《臺灣民主季刊》，第5卷，第2期，頁59-87。
- 林濁水，2007，〈台北更獨／南綠北藍另有真相〉，自由時報，自由評論網：
<http://talk.ltn.com.tw/article/paper/169280>，檢索日期：2018年3月23日。
- 胡佛、游盈隆（1983）。〈選民的投票取向—結構與類型的分析〉，《政治學報》，第11期，頁225-78。
- 柯文哲，2014a，《白色的力量—柯文哲：我改變不了四季的變化，只能盡力讓其盡善盡美》（增訂版），台北：三采文化。
- 柯文哲，2014b，《改變成真：柯文哲的城市進化論》（初版），台北：三采文化。

- 柯文哲，2015a，《翻轉選戰的流浪狗團隊：柯文哲核心幕僚談勝選關鍵》序，劉坤鰐，新北市：藍海文化。
- 柯文哲，2015b，《柯 P 模式：柯文哲的 SOP 和你想的不一樣》（初版），台北：三采文化。
- 姚立明，2015a，《翻轉選戰的流浪狗團隊：柯文哲核心幕僚談勝選關鍵》序，劉坤鰐，新北市：藍海文化。
- _____，2015b，《翻轉選戰的流浪狗團隊：柯文哲核心幕僚談勝選關鍵》訪談紀錄，劉坤鰐，新北市：藍海文化。
- 洪永泰，2014，《誰會勝選？誰能凍蒜？：預知政治版圖，讓民調數字告訴你》，台北：天下文化。
- 徐火炎，1995，〈「李登輝情節」與省市長選舉的投票行為：一項政治心理學的分析〉，《選舉研究》，第 2 卷，第 2 期，頁 1-36。
- 張佑宗、趙珮如，2006，〈社會脈絡、個人網絡與臺灣 2004 年立法委員選舉選民的投票抉擇〉，《臺灣民主季刊》，第 3 卷，第 2 期，頁 1-38。
- 張順全、莊文忠，2017，〈超越藍綠？政治版圖在 2014 年臺北市長選舉的新應用〉，《選舉研究》，第 24 卷，第 1 期，頁 97-132。
- 盛杏媛，1998，〈選民的投票決定與選舉預測〉，《選舉研究》，第 5 卷，第 1 期，頁 37-75。
- _____，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，第 9 卷，第 1 期，頁 41-80。
- 盛治仁，2000，〈總統選舉預測探討—以情感溫度計預測未表態選民的應用〉，《選舉研究》，第 7 卷，第 2 期，頁 75-105。
- 梁世武，1994，〈1994 年台北市長選舉之預測：「候選人形象指標」預測模式之驗證〉，《選舉研究》，第 1 卷，第 2 期，頁 97-129。
- 陳義彥，1986，〈我國投票行為的回顧與展望〉，《思與言》，第 23 卷，第 6 期，頁 557-85。
- _____，1995，〈我國選民投票抉擇之影響因素：從民國 82 年縣市長選舉檢討〉，國科會政治學門研究成果學術研討會，政大政治系、國科會主辦。
- 陳世敏，1992，〈候選人形象與選舉投票行為〉，雷飛龍等，《國科會專題研究計畫

- 成果報告：台灣地區選民投票行為——一個理論模型的探討》，台北：國立政治大學選舉研究中心，頁 149-168。
- 陳陸輝、游清鑫、葉欣怡、劉嘉薇，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第 7 卷，第 2 期，頁 109-141。
- 陳陸輝，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對臺灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，第 7 卷，第 2 期，頁 149-188。
- 陳陸輝、周應龍，2004，〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，第 35 卷，第 2 期，頁 143-186。
- 陳偉婷，2018，〈張慶忠：服貿協議視為已審查〉，中央社網頁：
<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201403175006-1.aspx>，檢索日期：2018 年 4 月 11 日。
- 陳明通、楊喜慧，2016，〈2014 臺灣地方選舉「柯文哲現象」的外溢效果：民進黨新竹市長候選人候選人林智堅的個案分析〉，《選舉研究》，第 23 卷，第 1 期，頁 107-151。
- 陳夢琨，2017，〈2014 年台北市市長候選人柯文哲競選策略之研究〉，《中國行政評論》，第 23 卷，第 3 期，頁 1-36。
- 黃紀，2015，〈2012 年至 2016 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(3/4)：2014 年九合一選舉面訪案〉(MOST101-2420-H004-034-MY4)，台北：政治大學選舉研究中心。
- ____，2015，〈質量並用法〉，《社會及行為科學研究法：總論與量化研究法》1 版，台北市：臺灣東華。
- 黃秀端，1996，〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉，《選舉研究》，第 3 卷，第 1 期，頁 103-135。
- ____，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉，《臺灣民主季刊》，第 2 卷，第 4 期，頁 1-30。
- 黃德福、黃靖麟，2008，〈回溯投票或議題投票：2005 年台北縣與高雄縣縣長選舉之比較〉，《選舉研究》，第 15 卷，第 1 期。頁 19-49。
- 黃大維、楊緬因，2015，《我在柯文哲身邊的日子：7 年級柯家軍的裸告白》(初版)，台北：三采文化。

- 傅明穎，1998，〈北市選民的候選人評價與投票決定〉，《台灣政治學刊》，第3期，頁195-243。
- 楊國文，2018，〈318 太陽花學運 二審判黃國昌等 22 人均無罪〉，自由時報網站：<http://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/2363592>，檢索日期：2018年4月17日。
- 劉坤鯉，2015，《翻轉選戰的流浪狗團隊：柯文哲核心幕僚談勝選關鍵》（初版），新北市：藍海文化。
- 劉念夏，2007，〈候選人評價的選舉效應—以2004年總統選舉為例〉，《選舉評論》，第2期，頁1-37。
- 劉嘉薇，2008，〈2005年縣市長選舉選民投票決定之影響因素—台北縣、台中市、雲林縣以及高雄縣的分析〉，《臺灣民主季刊》，第5卷，第1期，頁1-43。
- 鄭夙芬，1993，〈候選人形象與選民投票行為的關聯性分析〉，陳義彥等編著，《選舉行為與台灣地區的政治民主化從二屆立法委員探討》（國科會研究計畫 NSC82-0301-H004-034），頁62-81。台北：行政院國家科學委員會。
- _____，2014，〈候選人因素與投票抉擇—以2012年臺灣總統選舉為例〉，《臺灣民主季刊》，第11卷，第1期，頁103-151。
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005，〈2004年總統選舉中的候選人因素〉，《臺灣民主季刊》，第2卷，第2期，頁31-70。
- 盧姮倩，2014，〈318到408「太陽花學運」大事記〉，ETtoday 政治新聞網站：<https://www.ettoday.net/news/20140409/343775.htm>，檢索日期：2018年4月11日。
- 謝復生、牛銘實、林慧萍，1995，〈民國83年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析〉，《選舉研究》，第2卷，第1期，頁77-92。
- 謝雨生，2015，〈研究設計〉，《社會及行為科學研究法：總論與量化研究法》1版，台北市：臺灣東華。
- 戴祺修，2017，〈台北市長敗選 連勝文揭露六大檢討報告〉，今日新聞 NOWNEWS 網頁：<https://www.nownews.com/news/20170622/2574539>，檢索日期：2018年3月30日。
- 戴季全，2015，《翻轉選戰的流浪狗團隊：柯文哲核心幕僚談勝選關鍵》訪談紀錄，

劉坤鰓，新北市：藍海文化。

貳、英文部分

- Asher, Herbert B. 1988. *Presidential Elections and American Politics: Voters, Candidates, and Campaigns since 1952*. Chicago: Dorsey Press.
- Bartle, John. 2003. "Measuring Party Identification: An Exploratory Study with Focus Groups." *Electoral Studies*. Vol. 22:217-37.
- Bean, Clive, and Anthony Mughan. 1989. "Leadership Effects in Parliamentary Elections in Australia and Britain." *American Political Science Review*. Vol. 83, No. 4:1165-78.
- Brody, Richard W., and Benjamin I. Page. 1973. "Indifference Alienation and Rational Decisions: The Effects of Candidate Evaluations on Turnout and the Vote." *Public Choice*. Vol. 15, Summer: 1-17.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Wallen E. Miller. 1954. *The Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: Wiley.
- Converse, Philip E. 1964. "The Nature of Belief systems in Mass Publics." In. D. E. Apter, ed. *Ideology and Discontent*. New York: Free Press.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1980. "The Two Faces of Issue Voting." *American Political Science Review*. Vol. 74, No. 1:78-91.
- Downs, A. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Daalder, Hans, and Peter Mair. 1983. *Western European Party Systems: Continuity and Change*. Beverly Hills, CA: SAGE Publications.
- Fiorina, Morris. 1978. "Economic Retrospective Voting in American National Elections: A MicroAnalysis." *American Journal of Political Science*. 22:426-43.
- . 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.
- . 1983. "Who is Held Responsible? Further Evidence on the Hibbing-Alford Thesis." *American Journal of Political Science*. 27:158-164.

- Key, V.O., Jr. 1964. *Politics, Parties, and Pressure Groups*. 5th ed. New York: Crowell.
- Kelley, Stanley Jr. and Thad W. Mirer. 1974. "The Simple Act of Voting." *American Political Science Review*. Vol. 68, No. 2:572-91.
- Kinder, Donald R. 1986. "Presidential Character Revisited." In Richard R. Lau and David O. Sears (eds.), *Political Cognitions*. pp.233-255. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1944. *The People's Choice*. New York: Columbia University Press.
- . 1968. *The People Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Luttbeg, Norman R., and Michael M. Gant. 1995. *American Electoral Behavior: 1952-1992*. 2nd ed. Itasca, IL: F. E. Peacock Publisher Inc.
- Lewis-Beck, Michael S., William G. Jacoby, Helmut Norpoth and Herbert F. Weisberg. 2008. *The American Voter Revisited*. Ann Arbor MI: The University of Michigan Press.
- Miller, Arthur H., Martin P. Wattenberg, and Oksana Malanchuck. 1986. "Schematic Assessments of Presidential Candidates" *American Political Science Review*. Vol. 80, No. 2:521-40.
- Myers, Michael D. 2009. *Qualitative Research in Business and Management*. London: Sage.
- Mondak, Jeffrey J. 1995. "Competence, Integrity, and the Electoral Success of Congressional Incumbents." *Journal of Politics*. Vol. 57, No. 4:1043-69.
- McCurley, Carl, and Jeffrey J. Mondak. 1995. "Inspected by #118406313: The Influence of Incumbents' Competence and Integrity in U.S. House Elections." *American Journal of Political Science*. Vol. 39, No. 4:864-85.
- Miller, Warren E., and J. Merrill Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg (eds.) 1993a. *Classics in Voting Behavior*. Washington, DC: Congressional Quarterly Inc.
- . 1993b. *Controversies in Voting Behavior*. Washington, DC: CQ Press.

- Page, Benjamin I., 1978. *Choices and Echoes in Presidential Elections*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Page, Benjamin I., and Jones, Calvin C. 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote." *American Political Science Review*. Vol. ,73, No. 4:1071-89.
- Stewart, Marianne C., and Harold D. Clarke. 1992. "The (Un)Importance of Party Leaders: Leader Images and Party Choice in the 1987 British Election." *The Journal of Politics*. Vol. 54, No. 2:447-79.
- Weisberg. Herbert F., and Jerrold G. Rusk. 1970. "Dimensions of Candidate Evaluation." *American Political Science Review*. Vol. 64, No. 4:1167-85.
- Whitely Paul F., 1988. "The Causal Relationships between Issues Candidate Evaluations Party Identification and Vote Choice - The View From Rolling Thunder." *Journal of Politics*, Vol. 50, No. 4: 961-84.
- Wattenberg, Martin P. 1994. *The Decline of American Political Parties: 1952-1992*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

